

дов учебных занятий. Он подотчетен владельцу процесса.

Координаторы процесса обеспечивают коммуникацию с обучающимися, контролируют своевременность исполнения временных параметров процесса и отчитываются о результатах их выполнения менеджеру процесса.

В заключение следует сказать, что мои рассуждения относительно процессной организации обучения студентов вуза, к сожалению, не оригинальны. Национальный фонд подготовки финансовых и управленческих кадров в рамках программы «Развитие управления» давно уже озабочен обеспечением российских вузов учебниками, ориентированными на формирование компетенций у обучающихся. Назову только один пример: «Управление эффективностью и качеством: модульная программа: пер с англ. / под ред. И. Прокопенко, К. Норта: в 2 ч. – М.: Дело, 2001. – 800с. В аннотации сказано: «Книга является универсальным ин-

струментом организации обучения, цель которого – развитие умения управлять процессом повышения эффективности и качества. Двухтомник построен по модульному принципу, то есть состоит из отдельных относительно самостоятельных модулей, каждый из которых дает исчерпывающее изложение отдельной темы» [3].

Библиографический список

1. Каплан Роберт С., Нортон Дейвид П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. – 2-ое изд., испр. и доп.: пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2006. – 320с.

2. Фабрицио Т. «5S» для офиса: как организовать эффективное рабочее место: пер. с англ. – М.: Альпина паблишерз: институт комплексных стратегических исследований, 2010. – 259с.

3. Управление эффективностью и качеством: модульная программа: пер с англ. / под ред. И. Прокопенко, К. Норта: в 2 ч. – М.: Дело, 2001. – 800 с.

УДК 338(47)

**Бурцева Татьяна Александровна
Трофимова Наталья Владимировна
Кожемяко Ольга Григорьевна**

*Филиал Государственного университета управления (г. Обнинск)
Институт атомной энергетики научно-исследовательского ядерного университета
«Московский инженерно-физический институт» (г. Обнинск)*

ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ НОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ДЛЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

В статье на основе показателей региональной статистики, международных оценок и собственных исследований авторов дается оценка новой промышленной политики Калужской области. В работе показано, что высокая инвестиционная привлекательность региона является основой его экономического развития; названы проблемы реализации данной политики.

Ключевые слова: новая промышленная политика региона, проблемы развития региона, инвестиционная политика региона, оплата труда работников, инвестиционная привлекательность региона.

Современное содержание новой промышленной политики региона является дискуссионным вопросом. В данной статье под ним понимается комплекс мер, осуществляемых регионом в целях эффективности и конкурентоспособности его промышленности и формирования инновационной структуры его экономики, способствующей достижению целей его развития. Калужская область является регионом-лидером в проведении такого типа промышленной политики, поэтому исследование практики ее реализации крайне актуально для всего регионального пространства России.

В Калужской области создана эффективная система работы с инвесторами, которым предлагается абсолютно понятный бизнес-продукт – размещение производств в промышленных парках. Эффективность данного механизма привлечения инвестиций подтверждается, например, тем, что в 2011 году, по данным Международной организа-

ции кредиторов (WOC), Калужская область занимает первое место по суммарным показателям инвестиционной привлекательности среди регионов России [1]. Индустриальные парки – это земельные участки с четко прописанными юридическими правами, необходимой инфраструктурой и коммуникациями. Сейчас в области сформировано 7 индустриальных парков, общей площадью 2,7 тыс. га, 1,3 тыс. га уже отдано под инвестиционные проекты. По данным агентства регионального развития области, уже построено 42 завода, создано 900 тыс. м² производственных площадей, в индустриальных парках за последние пять лет создано 15 тысяч новых высокотехнологичных рабочих мест. Возросло число проектов, которые характеризуются полным циклом производства.

Эффективность проводимой политики характеризуется позитивным сдвигом в изменении социально-экономических индикаторов регионального развития (далее сравнение среднегодовых темпов

роста показателей за 2001–2005 гг. и 2006–2010 гг. в сопоставимых ценах):

- увеличился с 5,46% до 7,67% в среднем за год рост валового регионального продукта, что больше, чем по ЦФО и даже России в целом практически в три раза, отметим, что для России и ЦФО идет замедление роста этого показателя за 2006–2010 гг., в Калужской области наблюдается, наоборот, увеличение скорости роста ВРП;

- увеличился с 2,5% до 17,5% в год рост валового накопления основного капитала, которое характеризует инвестиционную активность резидентов экономики, то есть существенно растут внутренние инвестиции, и это в 5,8 раза больше, чем России в целом, и в 35 раз больше, чем в ЦФО;

- быстрее в 12,6 раз, чем в России, растет объем промышленного производства, в ЦФО наблюдается его сокращение;

- сокращается более чем на 5% в год износ основных фондов, в то время как для России и ЦФО характерен его рост;

- инвестиции в основной капитал в целом и в организациях с участием иностранного капитала, в частности, в области растут на 23,1% и на 72,2% в год соответственно, чего не наблюдается для организаций с участием иностранного капитала в экономике России и ЦФО, где выявлена обратная тенденция;

- больше чем на 3,5% и 5% в год, чем по России в целом и ЦФО, растут реальные доходы населения.

Данные периоды выделены с целью проведения сравнительного анализа развития экономики до и после активизации инвестиционной политики области. Именно в 2006 году индекс физического объема инвестиций в области превысил средний по России уровень.

По итогам 2011 года область перестала быть дотационным регионом. По уровню средней заработной платы Калужская область занимает 3 место по ЦФО, на 40% в 2011 году выросла зарплата учителей, на 30% – у медицинских работников, открыто несколько новых школ, детских садов (90% калужских дошкольников посещают дошкольные учреждения) и спортивных комплексов, интенсивно ведется массовое жилищное строительство. Таким образом, можно сделать вывод, что экономические успехи развития Калужской области носят систематический и устойчивый характер и связаны с выбранным путем развития.

Однако анализ изменения экономических индикаторов, характеризующих рынок труда области, а именно, показателей реальной заработной платы и численности безработных, выявляет и возможные проблемы развития. Так, темп роста безработицы за 2006–2010 гг. в области выше, чем по России и ЦФО. Темп роста заработной платы за 2006–2010 гг. показывает меньшую ее скорость роста,

чем в ЦФО. Если сравнить с Россией в целом, то рост реальной заработной платы в области происходит быстрее на 0,14%, чем в России. Однако за период 2001–2005 гг. опережение роста реальной заработной платы в области составляло большую величину – 0,29%. Следует заметить, что рост цен на потребительском рынке выше в Калужской области почти на 1%.

В 2010 году по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области более 5 тыс. калужан сменили свое место жительства на столичный регион, причем почти 80% из них – население трудоспособного возраста. Кроме того, по их экспертной оценке, от 26 до 32 тыс. человек трудоспособного населения выезжают работать в другие регионы, из них более 90% – в Москву. Это в то время, когда губернатор области в своих интервью говорит о необходимости привлечения дополнительно от 20 до 40 тысяч работников. Число иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность на территории Калужской области, росло за 2006–2010 гг. на 49% в год. Для сравнения в ЦФО этот показатель – 8,25%, в России – 12,79%. За 2001–2005 гг. эти показатели соответственно равны – 6,57%, 32,58%, 25,44%. Рынок труда области осваивают трудовые мигранты. Основными экспортерами иностранной рабочей силы являются страны СНГ – Узбекистан (45% от всех прибывших) и Таджикистан (26%). Значительное количество иностранных рабочих и специалистов используется в строительстве и обрабатывающих производствах (35%), сельском хозяйстве (10%), торговле и на транспорте (по 6%). Из стран, которые не входят в СНГ, на территории области трудятся от 2 до 3-х тыс. иностранных граждан, из них 30% – граждане Китая, которые заняты, в основном, в сельском хозяйстве, более 10% – граждане Вьетнама – в швейном производстве, 8% – граждане Германии – трудятся в обрабатывающих производствах. Для профессиональной структуры иностранной рабочей силы из стран СНГ характерно преобладание неквалифицированного труда и отчасти труда средней квалификации (подсобные рабочие, грузчики, уборщики, водители и рабочие строительных специальностей). Все это говорит о том, что происходит снижение качества трудового потенциала области.

В области наблюдаются диспропорции воспроизводства ее потенциала. В то время как выявлено снижение показателя износа основных фондов по области в целом, детальный анализ состояния основных фондов области показал, что для крупных и средних организаций по производству и распределению электроэнергии, газа, воды износ составляет 58,1%, это один из худших показателей в России.

Кроме того, учитывая активное развитие промышленности в Калужской области, нельзя оста-

вить без внимания ухудшение текущего состояния экологии в регионе. Согласно экологическому рейтингу субъектов Российской Федерации, составленному общероссийской общественной организацией «Зеленый патруль» летом 2010 года, Калужская область занимала 15 место среди 83 субъектов РФ. По итогам лета 2011 года Калужская область занимает уже 51 место. Специалисты общественной организации «Зеленый патруль» отмечают, что основным фактором столь значительного снижения региона в рейтинге является отсутствие должного внимания в решении вопросов охраны окружающей среды, а именно, проблеме незаконных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. Данный вывод подтвердили результаты опроса, проведенного авторами в мае 2011 года по заказу общественной палаты Калужской области, 36% опрошенного населения области против строительства крупных производств на ее территории из-за опасений ухудшения экологической обстановки.

Кроме выше названных проблем, следует отметить, что в области существует долгосрочная проблема дисбаланса развития ее муниципальных районов – промышленно развитый север области и сельскохозяйственный юг. В то же время 70% привлеченных в область инвестиций и индустриальные парки сконцентрированы на развитом севере области [2; 3]. С целью исследования данной проблемы авторами на основе таксонометрического метода проведена оценка социально-экономического развития муниципальных районов Калужской области, получен их интегральный балл за 2006 и 2010 годы. В результате выяснено, что дифференциация муниципальных районов по социально-экономическому развитию сократилась с 22 раз в 2006 году до 14 раз в 2010 году. Таким образом, можно предположить, что новая промышленная политика снизила степень напряженности в территориальном развитии региона. Однако типизация районов по уровням развития показала, что улучшение коснулось в большей степени некоторых районов-аутсайдеров (Куйбышевский, Брятинский, Износковский) и районов-лидеров (г. Калуга, г. Обнинск, Боровского и Малоярославского), доля же районов среднего уровня развития сократилась.

Авторы полагают, что необходимо решать описанную выше проблему, используя опыт создания индустриальных парков. Для научного обоснования выбора новых районов для создания индустриальных парков в области проведено математическое моделирование – построена зависимость оценок инвестиционной привлекательности ее муниципальных районов (X) и оценок их социально-экономического развития (Y). Оценки X рассчитаны по предложенной в [4] нормативной модели на основе базисных коэффициентов роста индикаторов муниципальной статистики. Оценки Y получены на основе нормативной модели и базисных ко-

эффициентов роста индикаторов муниципальной статистики, описанной в [5]. Оценки Y выбраны в качестве результирующей переменной, так как, во-первых, значимая прямая линейная корреляция получена между ними и значениями интегрального балла за 2010 г., и значениями бюджетной обеспеченности муниципальных районов области за этот же период. Коэффициенты линейной корреляции (r_{xy}) соответственно равны 0,45 и 0,42, расчетные значения критерия Стьюдента имеют значения 2,48 и 2,29 ($t_a(24)=2,06$ при уровне значимости 5%). Во-вторых, они продемонстрировали более высокую линейную корреляцию с оценками X , ($r_{xy}=0,54$), чем со значениями интегрального балла ($r_{xy}=0,43$), $t_a(24)=3,13$ при уровне значимости 1%. Уравнение связи имеет вид: $Y(X)=0,87X$ (значимость коэффициента при X подтверждается значениями статистических критериев $t=27,97$, $R^2=0,969$, $F=782$). Надежность связи оценена на уровне 99%. Как видим, свободный член в уравнении незначим, а критерий Спирмена показал гомоскедастичность остатков, что также подтверждает качество уравнения регрессии. В результате выяснено, что для Брятинского, Дзержинского, Людиновского и Кировского районов оценка Y ниже границы 95% доверительного интервала модели. Поэтому сделан вывод, что уровень их социально-экономического развития ниже допустимого уровня при существующем уровне инвестиционной привлекательности. Правительством области разработан перспективный план создания индустриальных парков, в который уже включены Людиновский и Кировский районы. Район, также обоснованный моделированием для юга области, кроме уже названных районов, Брятинский. Поэтому можно рекомендовать правительству области включить его в перспективный план создания индустриальных парков и, учитывая развитие его экономики, рекомендовать создание на его территории предприятий агрокластера, как это уже происходит в Ферзиковском районе области.

С целью изучения проблем развития районов на основе оценок Y проведена типизация муниципальных районов и городских округов Калужской области, которая показала, что 38% муниципальных районов области получили среднюю оценку, 54% – выше средней оценки. Самый низкий уровень оценки получен для Юхновского и Кировского районов, их оценка ниже среднего уровня. Благодаря проведенной типизации выяснено, что в муниципальных районах с оценкой развития выше среднего и среднего уровня происходит рост численности населения. Определено, что растет пенсионная нагрузка на одного работающего во всех группах районов, но чем выше уровень оценки, тем меньше скорость ее роста. Показано, что в муниципальных районах, имеющих уровень оценки развития выше среднего, сократился удельный вес ава-

рийного жилья. Выяснено, что рост бюджетной обеспеченности наблюдается у всех групп муниципальных районов. Максимальный рост выявлен для муниципальных районов, отнесенных к группе со средней оценкой развития, минимальный рост у районов с оценкой ниже среднего уровня. Обосновано, что объем производства вырос в большей степени в муниципальных районах в группе с оценкой развития выше среднего, как и уровень средней заработной платы, а негативными моментами в развитии всех типов районов области является сокращение численности работающих в организациях и рост числа зарегистрированных безработных.

На основе данных прогноза социально-экономического развития Калужской области выяснено, что средняя оценка U за 2010–2014 гг. увеличится с 0,61 до 0,67. Три муниципальных района выйдут в лидеры – Боровский, Думиничский, Малоярославецкий. Для Юхновского и Кировского районов прогнозные оценки показали, что районы имеют шансы, выполнив плановые показатели, перейти в группу районов со средней оценкой развития. Самый стабильный по оценке развития район – Боровский, самые нестабильные районы – Козельский и Дзержинский.

Основными проблемами развития муниципальных районов области в будущем являются сокращение численности занятого в экономике населения и недостаточно быстрый рост оплаты труда. Во всех районах области, кроме Боровского, Думиничского и Мосальского районов и городского округа Калуга, скорость роста фонда оплаты труда недостаточно согласуется со скоростью роста других выделенных показателей развития в ближайшей перспективе, что показали модельные расчеты. Для обоснования целей развития муниципальных районов, реализация которых позволит решить диагностированную проблему, рассчитаны на основе предлагаемой модели [5] целевые коэффициенты роста фонда оплаты труда муниципальных районов. В результате обосновано, что рост фонда оплаты труда в текущих ценах в области в 2014 году по сравнению с 2010 годом должен превысить 67%, что на 13% больше прогнозируемого на данный момент уровня. Достижение предлагаемых целевых показателей на практике улучшит уровень средней оценки развития муниципальных районов Калужской области на 7%.

Мониторинг инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности муниципальных районов области, проведенный на основе оценок X и нормированного интегрального балла, показал, что половина районов области улучшили оценку инвестиционного климата за исследуемый период. Оценка Юхновского района снизилась на 29%, поэтому одной из причин, снизившей уровень развития Юхновского района, названо ухудшение его инвестиционного климата. Результаты анализа конкурентоспособности муниципальных районов Ка-

лужской области в период ее активного инвестиционного развития показали, что инвесторы выбирают самые конкурентоспособные территории – это городские округа Калуга и Обнинск, Боровский и Малоярославецкий районы. Из группы лидеров 2006 года ушли в 2010 году Кировский и Жуковский районы. В группе районов типа, характеризуемого как «упадок», находятся на данный момент Юхновский и Жиздринский районы. Поэтому агентству регионального развития Калужской области рекомендуется осуществить мониторинг реализации их стратегий развития.

Итак, для повышения эффективности управления и снижения дисбаланса территориального развития области правительству области следует обратить внимание на решение проблем в сфере экологической безопасности и трудовой миграции. А также при поддержке инвестиционных проектов отдавать предпочтение проектам, которые улучшают состояние основных фондов крупных и средних организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, кроме того, повысить качество планирования и прогнозирования социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов области.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Калужской области в рамках научно-исследовательского проекта №12-12-40010a(p).

Библиографический список

1. Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ по версии WOC. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.woc-org.com/news-view-2530.html>.
2. Бурцева Т.А., Дмитриев В.В. Статистический анализ региональной инвестиционной привлекательности (на примере Калужской области) // Вопросы статистики. – 2011. – № 6. – С. 70–71.
3. Бурцева Т.А., Трофимова Н.В. Статистическая оценка муниципальных образований Калужской области // Муниципальная экономика. – 2011. – №2. – С. 93–97.
4. Бурцева Т.А. Теория и практика измерения инвестиционной привлекательности территорий: монография / Государственный университет управления, Филиал ГУУ в г. Обнинске, МИФИ, Обнинский институт атомной энергетики, Калужский региональный научный центр им. А.И. Дерягина. – М.: ГУУ, 2011. – 233 с.
5. Бурцева Т.А. Нормативная модель статистической оценки эффективности управления развитием муниципального района // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №8. – С.324–329. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-8-2012/economics/burtseva.pdf>.