

математики способом, для вывода новых знаний из уже имеющихся.

Таким образом, мы описали суть генетического метода – научного метода построения теорий и обосновали возможность его использования в качестве метода обучения формальной математике и математическим основам информатики. В заключении так же отметим, что данный метод был

использован нами в качестве одного из специальных методов обучения информатике при построении методических систем обучения информатике будущих учителей информатики для педагогических вузов, апробация которых проводилась нами в рамках педагогического эксперимента диссертационных исследований Н.И. Рыжовой [5] и С.Д. Каракозова [13].

Библиографический список

1. Краевский, В.В. Методология педагогического исследования. – Самара: Изд-во СамГПИ, 1994.
2. Лаптев, В.В. Методическая теория обучения информатике: аспекты фундаментальной подготовки будущих учителей информатики: монография / В.В. Лаптев, Н.И. Рыжова, М.В. Швецкий. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2003.
3. Загвязинский, В.И. Основы дидактики высшей школы / В.И. Загвязинский, Л.И. Гриценко. – Тюмень: Изд-во Тюменск. гос. ун-та, 1978.
4. Рейнгард И.А. Основы педагогики высшей школы / И.А. Рейнгард, В.И. Ткачук. – Днепропетровск: Изд-во Днепропетр. гос. ун-та, 1980.
5. Рыжова, Н.И. Развитие методической системы фундаментальной подготовки будущих учителей информатики в предметной области: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – СПб., 2000.
6. Загвязинский, В.И. Методология и методика дидактического исследования. – М.: Педагогика, 1982.
7. Смирнов, В.А. Генетический метод построения научной теории // Философские вопросы современной формальной логики. – М., 1962.
8. Логико-философские труды В.А. Смирнова. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.
9. Ивин, А.А. Словарь по логике / А.А. Ивин, А.Л. Никифоров. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998.
10. Клини, С.К. Введение в метаматематику. – М.: ИЛ, 1957.
11. Горский, Д.П. Краткий словарь по логике / Д.В. Горский, А.А. Ивин, А.Л. Никифоров. – М.: Просвещение, 1991.
12. Попа, К. Теория определения. – М.: Прогресс, 1976.
13. Каракозов, С.Д. Развитие предметной подготовки учителей информатики в контексте информатизации образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Москва, 2005.
14. Архангельский, С.И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы. – М.: Высшая школа, 1980.
15. Бабанский, Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе. – М.: Просвещение, 1985.
16. Гинецинский, В.И. Основы теоретической педагогики: учеб. пособие. – СПб.: Изд-во СПб ГУ, 1992.
17. Ежеленко, В.Б. Классификационный анализ видов деятельности в педагогическом процессе. – СПб.: Изд-во «Неатор», 2003.
18. Зимняя, И.А. Педагогическая психология. – М., 1997.
19. Колесникова, И.А. Педагогическая реальность: опыт междисциплинарной рефлексии. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2001.
20. Рубинштейн, С.Л. Проблемы общей психологии. – М., 1973.
21. Якунин, В.А. Педагогическая психология. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000.

Bibliography

1. Kraevskiy, V.V. Metodologiya pedagogicheskogo issledovaniya. – Samara: Izd-vo SamGPI, 1994.
 2. Laptev, V.V. Metodicheskaya teoriya obucheniya informatike: aspektih fundamentalnoy podgotovki budutikh uchiteley informatiki: monografiya / V.V. Laptev, N.I. Rihzhova, M.V. Shveckiy. – SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo un-ta, 2003.
 3. Zagvyazinskiy, V.I. Osnovih didaktiki vihshey shkolih / V.I. Zagvyazinskiy, L.I. Gricenko. – Tyumenj: Izd-vo Tyumensk. gos. un-ta, 1978.
 4. Reyngard I.A. Osnovih pedagogiki vihshey shkolih / I.A. Reyngard, V.I. Tkachuk. – Dnepropetrovsk: Izd-vo Dnepropetr. gos. un-ta, 1980.
 5. Rihzhova, N.I. Razvitie metodicheskoy sistemih fundamentalnoy podgotovki budutikh uchiteley informatiki v predmetnoy oblasti: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. – SPb., 2000.
 6. Zagvyazinskiy, V.I. Metodologiya i metodika didakticheskogo issledovaniya. – M.: Pedagogika, 1982.
 7. Smirnov, V.A. Geneticheskij metod postroeniya nauchnoy teorii // Filosofskie voprosih sovremennoy formalnoy logiki. – M., 1962.
 8. Logiko-filosofskie trudih V.A. Smirnova. – M.: Ehditorial URSS, 2001.
 9. Ivin, A.A. Slovarj po logike / A.A. Ivin, A.L. Nikiforov. – M.: Gumanit. izd. centr VLADOS, 1998.
 10. Klini, S.K. Vvedenie v metamatematiku. – M.: IL, 1957.
 11. Gorskiy, D.P. Kratkij slovarj po logike / D.V. Gorskiy, A.A. Ivin, A.L. Nikiforov. – M.: Prosvethenie, 1991.
 12. Popa, K. Teoriya opredeleniya. – M.: Progress, 1976.
 13. Karakozov, S.D. Razvitie predmetnoy podgotovki uchiteley informatiki v kontekste informatizacii obrazovaniya: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. – Moskva, 2005.
 14. Arkhangeljskiy, S.I. Uchebniy process v vihshey shkole, ego zakonometrih osnovih i metodih. – M.: Vihshaya shkola, 1980.
 15. Babanskiy, Yu.K. Metodih obucheniya v sovremennoy obtheobrazovatelnoy shkole. – M.: Prosvethenie, 1985.
 16. Ginecinskiy, V.I. Osnovih teoreticheskoy pedagogiki: ucheb. posobie. – SPb.: Izd-vo SPb GU, 1992.
 17. Ezhelenko, V.B. Klassifikacionniy analiz vidov deyatelnosti v pedagogi-cheskom processe. – SPb.: Izd-vo «Neator», 2003.
 18. Zimnyaya, I.A. Pedagogicheskaya psikhologiya. – M., 1997.
 19. Kolesnikova, I.A. Pedagogicheskaya realnostj: opiht mezhdisciplinarnoy refleksii. – SPb.: DETSTVO-PRESS, 2001.
 20. Rubinshteyn, S.L. Problemih obthey psikhologii. – M., 1973.
 21. Yakunin, V.A. Pedagogicheskaya psikhologiya. – SPb.: Izd-vo Mikhaylova V.A., 2000.
- Статья поступила в редакцию 05.06.11*

УДК 378.147.88

Kulikova L.G., Kalachev G.A, Bokova O.A. THE INTERACTIVE APPROACH TO THE ORGANIZATION OF RESEARCH ACTIVITIES IN HIGH SCHOOL. The possibility of using a participatory approach in the organization of research students and post-graduate students at the university. A theoretical analysis of emerging trends, generalization of results and practical experience on the issue of the investigations.

Key words: interactive approach, functions, research activities, the role of interactivity, the problem.

Л.Г. Куликова, канд. пед. наук, ст. преп. АлтГПА, г. Барнаул, E-mail: nir-klg@uni-altai.ru;
Г.А. Калачев, д-р. мед. наук, проф. АлтГПА, г. Барнаул, E-mail: gak@uni-altai.ru;
О.А. Бокова, канд. психол. наук, БГПК, г. Барнаул, E-mail: olgbokova7@mail.ru

ИНТЕРАКТИВНЫЙ ПОДХОД К ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ*

В статье рассматривается возможность использования интерактивного подхода в организации научно-исследовательской деятельности студентов и аспирантов в вузе. Проведен теоретический анализ наметившихся тенденций, обобщение практических результатов и накопленного опыта по проблеме данного исследования.

Ключевые слова: интерактивный подход, функции, научно-исследовательская деятельность, роль интерактивности, проблемы.

В современном обществе возросла роль интерактивности благодаря развитию и расширению межличностных, межрегиональных и международных связей в области науки, экономики, политики и образования. В «Концепции модернизации российского образования на период до 2020 года», в Законе «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», в Федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы» отмечено, что одним из приоритетов образовательной политики является коренное улучшение системы профессионального образования, направленного на подготовку кадров высшей квалификации. В связи с этим, одним из актуальных направлений развития образовательного процесса вуза является подготовка студентов и аспирантов к научно-исследовательской деятельности.

В настоящее время резко возрастает значимость термина «интерактивное», использующегося в контексте описания контактов человека и новых информационных систем – «интерактивное голосование», «интерактивные компьютерные игры» и т. п. Следовательно, подчеркивается возможность человека не пассивно воспринимать ту или иную информацию, а участвовать в ее формировании, в принятии тех или иных решений.

Существует много исследований, раскрывающих теоретические и прикладные вопросы, значение интерактивного обучения в науке и практике. Наиболее значимы работы современных ученых в области развития образования на основе интерактивного подхода (Л.К. Гейхман, В.В. Гусев, И.А. Зимняя, М.В. Кларин, Е.В. Коротаева, А.П. Панфилова, Г.А. Цукерман, Е.Н. Шиянов и др.).

В то же время анализ психолого-педагогических работ показал, что интерактивный подход в научно-исследовательской деятельности студентов и аспирантов еще не выступал предметом специальных исследований и не рассматривался как компонент общей системы гуманитарного образования.

Основные положения интерактивного подхода в научно-исследовательской деятельности реализуют следующие постулаты:

1) педагогической ценности взаимодействия и общения как цели и результата научно-исследовательской деятельности (или постулат аксиологизации общения);

2) равновесности взаимодействия и общения как последовательно меняющихся целей и задач научного исследования;

3) интегративности взаимодействия и общения как основания реализации единства научного и вненаучного познания, интеграции интеллектуального и эмоционального развития, целенаправленной и сопутствующей педагогической деятельности, нормативной и творческой составляющих общения, социализации и индивидуализации;

4) первоначально целенаправленной организации форм группового учебного взаимодействия и его последующего перевода на уровень сотрудничества как предпосылки обучения общению;

6) диалогизации научно-исследовательского взаимодействия как условия формирования межкультурного общения;

7) объективации социального и коммуникативного опыта как элемента самодиагностики и саморегуляции в научно-исследовательской деятельности взаимодействию и общению.

Функциями интерактивного подхода к профессиональной подготовке специалиста гуманитарного профиля являются:

- *профессионально-воспитывающая* – способствует формированию инновационного, профессионального мышления, умения осмысливать рациональный вариант научного знания, умения четко нормировать затраты времени, средств, распределения усилий в решении научно-исследовательских, образовательных задач; поиску наилучшего варианта из множества возможных образовательных программ, индивидуальных маршрутов в соответствии с возможностями личности, изменяющимися потребностями, перспективами ее профессионального роста; развития специальных профессионально-коммуникативных умений, связанных с применением инновационных, информационных технологий и др.;

- *регулятивно-адаптивная* – позволяет своевременно устранить пробелы в общеобразовательной и профессионально-педагогической подготовке у обучающихся на каждом этапе пребывания в вузе, внести коррективы в их теоретико-прикладные и научно-профессиональные знания, умения и практический опыт;

- *организационно-стимулирующая* – определяется включением студентов и аспирантов в мотивированную активную научно-исследовательскую деятельность по применению профессионально-педагогических компетенций в учебной, творческой, научной, практической деятельности;

- *акмеологическая* функция выражена в усилении профессиональной мотивации студентов, будущих ученых стимулирующей развитие их творческого научного потенциала и позволяющей выявить и плодотворно использовать личностные ресурсы для высоких результатов в научно-исследовательской деятельности а также профессионально важные качества, сопряженные с достижением определенного уровня профессионально-личностной зрелости. Сформулированные основные функции интерактивного подхода задают систему требований к построению соответствующей модели общения в научно-исследовательской деятельности.

Концепция интерактивного подхода позволила нам усилить внимание к проблемам педагогического общения в процессе профессиональной подготовки будущих специалистов гуманитарных вузов. «Интерактивность» в научно-исследовательской деятельности студентов и аспирантов обеспечивает эмоциональное единство как условие успешного взаимодействия научного руководителя и аспирантов (студентов), что позволяет строить их совместную деятельность на взаимопонимании, эмоциональном принятии друг друга и благоприятных взаимоотношениях. Важным моментом данного процесса является постоянная обратная связь, которая обеспечивает корректировку деятельности аспирантов (студентов) со стороны преподавателя, что дает возможность вовремя устранить ошибки в ходе решения задач. Предметом проектирования взаимодействия в процессе научно-исследовательской деятельности выступает не только определенная цепочка этапов исследовательской программы (исследовательского проекта), но и способ согласования спонтанной и организованной составляющих взаимодействия, организация диалога между аспирантом (студентом) и научным руководителем (преподавателем). В данном случае со всей полнотой раскрывается принцип управления с опорой на самоуправление: снятие внешнего принуждения, сопряженное с осмысленным творческим заданием, что создает рациональные условия для совместной и самостоятельной научной работы. Ведущей линией, персонализирующей интерактивное взаимодействие научного руководителя (преподавателя) и

аспиранта (студента), является установление субъект-субъектных отношений.

Опираясь на концепцию интерактивного обучения, разработанную М.В. Кларингом [1] и Л.К. Гейхман [2], мы считаем, что организация научно-исследовательской деятельности студентов и аспирантов возможна при выполнении научным руководителем следующих ролей: организатор, эксперт, фасилитатор [3, с. 15]. Главная задача преподавателя-организатора связана с установлением определенного порядка, необходимого для эффективного функционирования учебно-воспитательного процесса. Роль эксперта заключается в предоставлении информации, выстраивании и направлении действий, организации маршрута исследовательской программы. Преподаватель-фасилитатор помогает движению, направляет процесс обмена информацией, поддерживает процесс выработки нового опыта. В роли фасилитатора научный руководитель делится собственным опытом со студентами и аспирантами, используя такие активные методы, которые основаны на работе с непосредственным опытом: анализ конкретных случаев, деловая игра, мозговой штурм, ролевые игры, видео-обратная связь, практические задания и т. д.

Перечисленные роли и позиции могут быть использованы преподавателями при организации научно-исследовательской деятельности студентов и аспирантов. Преподаватель варьирует выбор той или иной роли, что способствует вариативности решаемых задач и по статусу, и по ролевым позициям взаимодействия со студентами и аспирантами.

Л.К. Гейхман подчеркивает, что интерактивное обучение общению предполагает не только единство, но и определенную автономию феноменов «взаимодействие» и собственно «общение», обеспечивает полноценное общение и формирование умения решать коммуникативные задачи, а сама коммуникативная компетенция определяется в качестве значимой составляющей ключевых компетенций и результата современного образования [2]. Диалог развивает понимание научно-исследовательского процесса, с точки зрения участвующих в нем людей, из глубины самой личности. Диалог предполагает понимание научно-исследовательской деятельности как процесса и явления, в котором человек растит человека по своему образу и подобию.

Организация научно-исследовательских работ в вузе требует интенсификации в плане решения качественно новых задач, соответствующих современному состоянию общества и образования, перспектив их развития. В этих условиях играют особенно важную роль, постоянное самосовершенствование специалиста и его научная деятельность, направленная на получение и применение новых знаний путем выполнения исследований:

- фундаментальных (теоретических, экспериментальных), связанных с получением новых знаний об основных закономерностях, функционирования и развития человека, общества, культуры, образования;
- прикладных, нацеленных на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач в области образования;
- экспериментальных разработок на базе знаний, приобретенных в результате научных исследований или на основе педагогического опыта, создание новых моделей и технологий образования и воспитания и их дальнейшее совершенствование.

Как отмечает Н.Н. Лагушева, изменения в системе высшего профессионального образования, происходящие сегодня в России в контексте реформ Болонского процесса, должны учитывать тот факт, что профессиональная подготовка специалиста в рыночных условиях имеет иной характер – она должна предусматривать мобильность специалиста, которая выражается:

- в изменении сферы деятельности в рамках одной широкой специальности;
- в изменении характера деятельности работника в связи с повышением статуса на служебной лестнице, назначением на новую должность;

- в смене полученной профессии на другую, в той или иной степени родственную первоначальной и позволяющую хотя бы в ограниченном варианте опираться на полученные знания, умения, навыки;

- в кардинальной смене занятий или рода деятельности, подразумевающей освоение новой профессиональной сферы деятельности [4, с. 4–5].

Таким образом, актуальным на сегодняшний день остается тезис интерактивного подхода: взаимодействие в научно-исследовательском общении через категорию отношение. Научно-исследовательская деятельность студентов и аспирантов включает совокупность опосредующих механизмов интерактивности: самоструктурирование, взаимосвязь организации и самоорганизации, порождение, соучастие, созидание, сотворение, целостность, доступность, мотивирование, мягкое регулирование и т. д., которые направлены на повышение эффективности научного потенциала вуза.

Проведенный анализ современных подходов, их возможностей в управлении и организации научно-исследовательской деятельности в вузе позволил выделить ряд проблем:

- улучшение финансирования научных исследований по нескольким отраслям науки и обновление исследовательской базы;
 - новые современные подходы к координированию научной тематики, устранение дублирования, шаблонов, формального и запретительного подходов в формулировке тем исследования;
 - повышение качества публикаций с указанием конкретной новизны излагаемых научных фактов, теоретическими обобщениями, научным обоснованием подходов и решений, глубоким анализом и интерпретацией научных данных;
 - признание при защите диссертаций значимости публикаций соискателя в зарубежных изданиях, учет индекса цитируемости научных достижений; разработка международного соглашения по выработке единых требований к публикациям и защищаемым диссертациям;
 - обеспечение условий для научного диалога, взаимодействия с коллегами по исследуемым проблемам, апробации и внедрения полученных научных результатов; здорового творческого соперничества – от защиты научных тем до трудоустройства;
 - повышение эффективности и расширение географии системы подготовки и переподготовки научных кадров, обеспечение ее достаточным и специальным финансированием;
 - взаимообмен и взаимодействие научных кадров через организацию международных семинаров, конференций, стажировок, диссертационных советов, рецензирование, апробацию и внедрение результатов научных исследований; привлечение к рецензированию, оппонированию диссертаций ведущих ученых зарубежных стран;
 - обеспечение единства научно-педагогических, психолого-нравственных требований диссертационных советов к соискателям и их работам, образование единого диссертационного пространства с общими установками и ценностными ориентациями на выполнение государственного заказа подготовки научных кадров;
 - создание международного банка для финансирования подготовки научных кадров и выполнения важнейших исследований через российские и международные гранты, хозяйственные работы, организацию деятельности научных центров.
- Перспективу дальнейших исследований мы связываем с решением вышеперечисленных проблем в подготовке научных кадров.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Минобрнауки в рамках АВЦП «Развитие научного потенциала высшей школы (2009–2011 гг.)» проект №2.2.2.4./1543 «Управление научно-исследовательской деятельностью студентов и аспирантов в системе учебно-научно-педагогического комплекса»

Библиографический список

1. Кларин, М.В. Интерактивное обучение – инструмент освоения нового опыта / М.В. Кларин // Педагогика. – 2000. – № 7.
2. Гейхман, Л.К. Интерактивное обучение общению (общепедагогический подход): дис ... д-ра пед. наук. – Екатеринбург, 2003.
3. Куликова, Л.Г. Проблемный подход в процессе изучения педагогической антропологии в современных социокультурных условиях (на материале педвуза): автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Барнаул, 2009.
4. Лагусева, Н.Н. Научно-педагогическое сопровождение профессионального образования в гуманитарном вузе: автореф. дис. ... д-ра. пед. наук. – Санкт-Петербург, 2007.

Bibliography

1. Klarin, M.V. Interaktivnoe obuchenie – instrument osvoeniya novogo opihta / M.V. Klarin // Pedagogika. – 2000. – № 7.
2. Geykhman, L.K. Interaktivnoe obuchenie obtheniyu (obthepedagogicheskij pod-khod): dis ... d-ra ped. nauk. – Ekaterenburg, 2003.
3. Kulikova, L.G. Problemnij podkhoz v processe izucheniya pedagogicheskoy an-tropologii v sovremennikh sociokul'turnikh usloviyakh (na materiale pedvuza): avto-ref. dis. ... kand. ped. nauk. – Barnaul, 2009.
4. Laguseva, N.N. Nauchno-pedagogicheskoe soprovozhdenie professionaljnogo obrazovaniya v gumanitarnom vuze: avtoref. dis. ... d-ra. ped. nauk. – Sankt-Peterburg, 2007.

Статья поступила в редакцию 05.06.11

УДК 373.001.76 (574)

Aubakirova R. Zh. RESULTS OF SKILLED-EXPERIMENTAL WORK ON TECHNOLIZING OF EDUCATIONAL PROCESS IN PRESCHOOL PREPARATION CONDITIONS. In work are described results of skilled-experimental work on technolizing educational process in preschool. Problems, features and results of the organization of pedagogical experiment in Republic of Kazakhstan are disclosed.

Key words: preschool education, educational-methodical complexes, pedagogical experiment, graphic activity.

Р.Ж. Аубакирова, канд. пед. наук, доц. СГУ им. Шакарима, г. Семей, ВКО, Республика Казахстан, E-mail: lima17.82@mail.ru

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ТЕХНОЛОГИЗАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ПРЕДШКОЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

В работе описаны результаты опытно-экспериментальной работы по технологизации педагогического процесса в предшколе. Раскрыты задачи, особенности и результаты организации педагогического эксперимента в Республике Казахстан.

Ключевые слова: дошкольное воспитание, учебно-методические комплексы, педагогический эксперимент, изобразительная деятельность.

Одной из ключевой идеи модернизации современного казахстанского образования является повышение его качества. Дошкольное воспитание в этой системе выступает стартовой ступенью, которая и определяет перспективу будущей жизни и деятельности человека. Педагогическое сообщество, ориентируясь на приоритеты, провозглашенные в нормативных документах [1-5], понимание важности реформирования образования, ищет пути и возможности повышения качества дошкольного образования. Для повышения качества дошкольного образования необходим высокий уровень профессионального развития педагогов, работающих в ДОУ. В данной статье предпринята попытка раскрыть результаты опытно-экспериментальной работы по технологизации педагогического процесса в предшколе.

При организации педагогического эксперимента мы исходили из необходимости диагностировать исходный уровень проблемы технологизации предшкольной подготовки. В основу формирующего эксперимента была положена программа, предусматривающая решение следующих задач:

1. Создать и апробировать спецкурс «Современные образовательные технологии в системе профессиональной деятельности учителя»

2. Создать учебно-методические комплексы по изобразительной деятельности, конструированию и ручному труду в условиях предшколы

3. Апробировать учебно-методические комплексы по изобразительной деятельности, конструированию и ручному труду в условиях предшколы

На решение вышеназванных задач был направлен формирующий эксперимент.

В решении данной проблемы значительна роль предлагаемого курса. «Современные образовательные технологии в

системе профессиональной деятельности учителя», разработанной нами в соавторстве с А.С. Магауовой и Ш.Д. Дуйсембековой. Данная программа в 1999 году стала обладателем гранта Фонда Сорос – Казахстан, была рекомендована МОН РК к использованию в практике преподавания в вузах Казахстана. Программа отражает содержание спецкурса, который необходим для совершенствования профессиональной подготовки будущих педагогов. Весь материал спецкурса представлен в виде трех модулей – концептуальные основы образовательных технологий; личность учителя и учащихся в системе образовательных технологий; дидактическое конструирование образовательных технологий. Каждый модуль обеспечен циклом лекционных и семинарских занятий, перечнем основных вопросов, списком рекомендуемой литературы по теме, вопросами для самоконтроля и творческими заданиями.

Вышеназванная программа неоднократно прошла положительную апробацию в стенах Семипалатинского государственного университета имени Шакарима, а именно на курсах переподготовки педагогических кадров и для студентов специальности «Дошкольное воспитание и обучение» и «Педагогика и методика начального обучения», а также для магистрантов специальности «Педагогика и методика начального обучения» в Семипалатинском государственном педагогическом институте.

Кроме формирования готовности педагога к использованию современных образовательных технологий, нами была предпринята попытка создания учебно-методических комплексов по изобразительной деятельности на основе инновационных технологий. Разработанные в соавторстве с И.Б. Абремской комплексы были апробированы в Казахстане в 2002-2003 учебном году, и используются до настоящего времени в практике работы предшколы (2011 г. включительно).