
Айрапетян Ю.В.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

Цель: Проанализировать законодательство Республики Армения, регулирующее порядок уплаты государственной пошлины в гражданском процессе, а также условия предоставления льгот по ее уплате.

Методология: Были использованы сравнительно-правовой и формальной-юридический методы исследования.

Результаты: В работе рассмотрено понятие института государственной пошлины в гражданском процессе Республики Армения, определен порядок ее уплаты, исследованы действующие на сегодняшний день размеры и ставки государственной пошлины, а также выявлены необходимые направления для совершенствования законодательства в данной сфере.

Новизна/оригинальность/ценность: Статья несет в себе высокую научную и практическую ценность, поскольку является одной из первых попыток исследования проблем законодательного регулирования института государственной пошлины в гражданском процессе Республики Армения как важного социально-экономического фактора доступности правосудия.

Ключевые слова: государственная пошлина, доступность правосудия, гражданский процесс.

Airapetyan Y.V.

STATE FEE IN THE CIVIL PROCEDURE OF THE REPUBLIC OF ARMENIA

Purpose: To analyze the legislation of the Republic of Armenia regulating the order for payment of state fees in civil procedure, and the conditions for granting benefits to pay.

Methodology: We used comparative legal and formal-legal methods.

Results: This work discusses the concept of institution of state fees in civil procedure of Republic of Armenia, determined the order for its payment, studied acting at the date the size of the state fee, and identified the necessary directions for improvement of legislation in this area.

Novelty/originality/value: Article carries a high scientific and practical value, since it is one of the first attempts to propose the problems of legal regulation of the state fee institute in civil procedure of RA as an important socio-economic factor of accessibility of justice.

Keywords: State fee, access to justice, civil procedure.

Осуществление правосудия является государственной деятельностью, требующей соответствующего финансирования. Государственные расходы, направленные на обеспечение деятельности судебной системы, частично компенсируются за счет лиц, обращающихся в суд за судебной защитой. В науке гражданского процессуального права их принято называть судебными расходами.

По мнению А.Г. Давтян, судебные расходы – это связанные с рассмотрением гражданского дела и установленные законом определенные денежные суммы, выплачиваемые лицами, участвующими в деле [1].

Ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения гласит, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и связанных с рассмотрением дела сумм, включая разумное вознаграждение адвоката, выплаты эксперту, за вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте их нахождения и другие действия. Исходя из этого, судебные расходы можно разделить на государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела.

М.С. Шакарян определяет государственную пошлину как денежный сбор, взимаемый в доход государства за рассмотрение и разрешение гражданских дел [2].

Как считает Г.А. Жилин, выполнение установленных законом правил может создавать определенные трудности для желающих участвовать в судопроизводстве.

Однако если такие правила обусловлены значимыми целями, возникающие в связи с этим препятствия будут отвечать критериям разумности и целесообразности, не ставя под сомнение саму возможность реализации права на судебную защиту, а, следовательно, и доступность правосудия как основную законодательную гарантию ее реализации в гражданском процессе. В частности, возложение обязанности по уплате государственной пошлины при подаче искового заявления предупреждает неосновательную передачу спора на рассмотрение суда [9].

Но какова связь института государственной пошлины в рамках гражданского процесса и доступности правосудия? Как считает А.В. Реут,

правовая природа института государственной пошлины заключается в следующих положениях.

Во-первых, в основе взимания государственной пошлины находятся осуществляемые уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимые действия, направленные на защиту прав и законных интересов как отдельных лиц, непосредственно обращающихся за совершением какого-либо действия, так и неограниченного круга лиц, всего общества в целом. Механизм же защиты данных прав и законных интересов главным образом состоит в конституционном положении доступности правосудия, когда каждый имеет право на эффективные средства правовой защиты своих прав и свобод в судебных, а также иных государственных органах (ст. 18 ч. 1 Конституции РА); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ).

Во-вторых, правовой целью взимания государственной пошлины является повышение сознательности ее плательщиков при обращении в уполномоченные органы и к должностным лицам за совершением юридически значимых действий [3]. При этом одно из конституционных положений доступности правосудия гласит, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ).

По мнению Г. Акопяна, требование по уплате государственной пошлины при обращении в суд по гражданским делам не является нарушением права на доступ к правосудию и, как следствие, не ограничивает права лица на судебную защиту [10]. Однако, как указывает И.А. Приходько, с вопросами о госпошлине связана реализация права доступа к суду, так как имеющаяся неопределенность в этих вопросах при том, что от уплаты госпошлины, как правило, зависит возбуждение судебного производства, отрицательно влияет на доступность правосудия [4].

Более того, необходимость уплачивать государственную пошлину при обращении в суд является обязательным элементом начала гражданского процесса. Так, п. 1 ст. 88 ГПК РА содержит положение о том, что к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

Уплату государственной пошлины при обращении в суд с заявлением или жалобой следует считать процессуальной обязанностью заинтере-

сованного лица. Так, в случае, если не представлены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере, а также в случаях, когда законом предусмотрена возможность отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины или уменьшения ее размера, но отсутствует ходатайство об этом, либо подобное ходатайство отклонено, судья вправе вернуть исковое заявление (ч. 5 ст. 92 ГПК РА).

М.П. Пронина считает, что проблемы госпошлины на сегодняшний день остаются «в тени» для процессуальной науки в силу того, что собираемые от ее взимания суммы являются незначительными и для налоговых органов. Сами судьи тоже субъективно воспринимают функцию рассмотрения соответствующих ходатайств, так как это не совсем свойственно для их судебной деятельности: жалобы, связанные с возвращением процессуальных документов по мотивам неуплаты (неправильной уплаты) госпошлины, отказом в предоставлении отсрочки, восстановлением пропущенных по этой причине процессуальных сроков, однозначно затягивают и загромождают процесс, увеличивают нагрузку на судей, отвлекают суд от его основной функции отправления правосудия, рассмотрения по существу гражданского дела, что прямо связано с доступностью правосудия [5].

В гражданском процессе Республики Армения основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с Законом Республики Армения «О государственной пошлине» и главой 9 ГПК РА, именуемой «Судебные расходы».

Ст. 2 Закона РА «О государственной пошлине» определяет государственную пошлину как обязательный сбор за установленные настоящим законом услуги или действия, обусловленные осуществлением полномочий государственных органов, уплачиваемый в государственный бюджет Республики Армения и (или) муниципальные бюджеты физическими и юридическими лицами.

В соответствии с п. 1 ст. 70 ГПК РА государственной пошлиной оплачиваются: 1) исковые заявления; 2) заявления об участии в деле третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора; 3) заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение; 4) заявления о восстановлении прав, удостоверенных утраченными ценными бумагами на предъявителя и ордерами ценными бумагами; 5) заявления о признании банкротами юридических лиц и граждан; 6) заявления о выдаче исполнительного

листа на принудительное исполнение решений третейского суда; 7) апелляционные и кассационные протесты на решения и определения суда.

Поскольку государственная пошлина представляет собой денежную сумму, подлежащую уплате участвующим в деле лицом, вопрос о размере этой суммы имеет первостепенное значение как для государства, так и для плательщика [6]. На сегодняшний день в соответствии со ст. 8 Закона РА «О государственной пошлине» размер базовой государственной пошлины составляет 1000 драм (примерно 160 рублей). Исходя из этого, рассмотрим установленные законом размеры государственной пошлины при обращении в суд в порядке гражданского судопроизводства, закрепленные в ст. 9 исследуемого нормативно-правового акта. В целом их можно разделить на три большие группы.

Первую группу составляют случаи уплаты государственной пошлины с подаваемых в суд: 1) исковых заявлений и заявлений об участии третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора по имущественному требованию, в размере двух процентов исковой цены, но не менее 150 % от размера базовой пошлины, а по неимущественному требованию – в четырехкратном размере базовой пошлины; 2) заявлений о признании юридического лица банкротом – в 500-кратном размере базовой пошлины; 3) заявлений о признании граждан неплатежеспособными – в 100-кратном размере базовой пошлины; 4) заявлений по делам особого производства о признании несовершеннолетнего полностью дееспособным – в размере базовой пошлины, по иным заявлениям – в трехкратном размере базовой пошлины; 5) заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, – в двукратном размере базовой пошлины; 6) заявлений о восстановлении прав, установленных ордерами ценными бумагами и ценными бумагами на предъявителя, в случае потери – в размере базовой пошлины; 7) заявлений о выдаче исполнительного листа о принудительном исполнении постановлений арбитражных трибуналов по требованию – в четырехкратном размере базовой пошлины.

Вторая группа состоит из ставок государственных пошлин, уплачиваемых на стадии обжалования судебных актов, а именно при подаче апелляционных и кассационных жалоб на решения судов.

Так, с апелляционных жалоб на решения суда законом установлены следующие размеры государственной пошлины: а) по имуществен-

ному требованию – в размере 3 % от оспариваемой суммы, указанной в апелляционной жалобе. В случае, если оспариваются удовлетворенные или неудовлетворенные судом первой инстанции требования в целом или удовлетворенные и неудовлетворенные требования не оспариваются, – то в размере 3 % от цены иска, рассмотренного в суде первой инстанции; б) по неимущественному требованию – в десятикратном размере от базовой пошлины; в) по делам особого производства – в восьмикратном размере от базовой пошлины. Для сравнения: например, в Голландии подача апелляционной жалобы сопровождается уплатой государственной пошлины в большем размере, чем при подаче искового заявления. Такой законодательный подход позволяет сразу «убить несколько зайцев»: предотвратить необоснованное апелляционное обжалование и заставить стороны добросовестно действовать в суде первой инстанции, не приберегая доказательства до стадии пересмотра судебного акта [7].

С кассационных жалоб на решения суда размер государственной пошлины определяется: а) по имущественному требованию – в размере 3 % от цены иска, но не менее десятикратного размера и не более тысячекратного размера базовой пошлины; б) по неимущественному требованию – в двадцатикратном размере от базовой пошлины; в) по делам особого производства – в десятикратном размере от базовой пошлины.

В третью группу включены размеры госпошлины за получение копий (дубликатов) документов, выдаваемых судом, а именно: а) за выдачу копии приговора, определения и постановления суда согласно письменному запросу сторон или лиц, участвующих в рассмотрении дела, – в размере 50 % от базовой пошлины; за изготовление каждой страницы – в размере 15 % базовой пошлины; б) за выдачу копий документов, прилагающихся к исковому заявлению согласно письменному запросу сторон или лиц, участвующих в рассмотрении дела, – в размере 20 % от базовой пошлины и в размере 10 % базовой пошлины за изготовление каждой страницы; в) за выдачу звуковой копии судебного заседания, сделанную с оригинального носителя, записанного на компьютер, – в размере базовой пошлины за каждый экземпляр (лазерный компакт-диск).

В научной литературе выделяют три вида государственной пошлины: простую, пропорциональную и смешанную.

Простая пошлина представляет собой государственную пошлину, размер которой исчисляется в твердой денежной сумме (ставке).

Пропорциональная пошлина определяется в процентном отношении к цене иска или в базовых величинах. Что же касается смешанной пошлины, то она сочетает в себе элементы простой и пропорциональной пошлин, потому что в качестве исходных величин при определении ее размера берутся твердая сумма (как при простой пошлине) и соответствующий процент от некоей суммы (как при пропорциональной пошлине) [6].

Вышерассмотренные размеры по уплате государственной пошлины при обращении в суд позволяют сделать вывод о том, что в гражданском процессе Республики Армения в большинстве своем применяются два вида государственной пошлины: пропорциональный и смешанный.

В ст. 38 Закона РА «О государственной пошлине» законодатель устанавливает порядок возврата уплаченной государственной пошлины.

Государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью: 1) если пошлина уплачена в большем размере, чем требуется по действующему законодательству; 2) в случае возвращения или отказа в принятии заявлений (жалоб) судами, а также отказа в совершении нотариальных действий нотариальными конторами, отказа в регистрации актов гражданского состояния и совершении других действий и услуг органами регистрации актов гражданского состояния; 3) в случае прекращения производства по данному делу или оставления иска без рассмотрения, если: а) дело не подлежит рассмотрению в суде; б) истцом не соблюден установленный предварительный внесудебный порядок разрешения спора по делам данной категории; 4) иск предъявлен недееспособным лицом; 5) если в ходе рассмотрения дела уточнено, что суд взыскал пошлину из предполагаемой стоимости иска, вследствие чего уменьшилась общая стоимость иска; 6) в случае удовлетворения иска об освобождении имущества из-под ареста; 7) в случае признания судом недействительными актов гражданского состояния или нотариально заверенных договоров, свидетельств на право наследования и других документов; 8) в случае принятия Апелляционным советом или судом решения в пользу подателя апелляции против юридически значимых действий, связанных с правовой защитой объектов промышленной собственности (государственная пошлина, уплаченная за подачу апелляции).

Финансовые органы возвращают государственную пошлину из того бюджета, на который зачислена сумма, не позднее чем в течение 30 дней после получения документов, установленных настоящим Законом. Государственная

пошлина возвращается согласно заявлению плательщика, если оно подано финансовому органу в срок не позднее трех лет со дня возникновения права на возврат государственной пошлины или ее части. К заявлению о возврате государственной пошлины прилагаются справки суда и других учреждений, взимающих государственную пошлину, с обоснованием обстоятельств частичного или полного возврата государственной пошлины, а также документы, удостоверяющие уплату государственной пошлины (ст. 39 Закона РА «О государственной пошлине»).

Гражданский процессуальный механизм обладает специальными институтами, гарантирующими защищенность граждан (отсрочка уплаты государственной пошлины и проч.), в противном случае нарушался бы принцип доступности судебной защиты.

Законодатель закрепил соответствующий объем льгот по уплате государственной пошлины, которые выражаются в следующем: а) освобождение от уплаты пошлины; б) уменьшение размера пошлины; в) уменьшение ставки пошлины; г) отсрочка уплаты пошлины; д) освобождение от уплаты взысканий, начисленных за невзимание в бюджет в установленный срок пошлин, их уменьшение, отсрочка их выплаты (ст. 21 Закона РА «О государственной пошлине»).

В рамках гражданского процесса в основном применяются такие виды льгот, как освобождение от уплаты государственной пошлины и отсрочка и рассрочка уплаты государственной пошлины, каждый из которых имеет существенное значение в вопросах обеспечения доступности правосудия.

Так, Кассационный суд РА в своем решении по делу Арменак и Гуля Саакяны против Центрального Банка Республики Армения, суть которого состояла в том, нарушение какого из принципов гражданского процесса имеет место, когда при наличии необходимых обстоятельств освобождения от уплаты государственной пошлины суд принимает решение об отсрочке уплаты государственной пошлины, постановил, что Апелляционный суд по существу дела без какого-либо на то правового основания применил в отношении Арменака и Гули Саакянов положения закона об отсрочке уплаты государственной пошлины вместо освобождения от уплаты государственной пошлины. Таким образом, были нарушены права лиц, участвующих в деле.

В ст. 22 рассматриваемого Закона установлен перечень случаев и круг лиц, освобождаемых от уплаты государственной пошлины. Исходя из предмета нашего исследования, выделим те слу-

чаи освобождения от уплаты государственной пошлины, которые применяются при рассмотрении и разрешении судебных дел в рамках гражданского процесса.

Итак, от уплаты государственной пошлины в судах при рассмотрении гражданских категорий дел освобождаются: 1) все истцы по искам о взыскании оплаты труда и других приравненных к ним сумм и по искам, связанным с трудовыми спорами; 2) все истцы по искам о взыскании алиментов; 3) все истцы по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также вследствие смерти кормильца; 4) все истцы, обратившиеся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением по вопросам защиты охраняемых законом прав и интересов других лиц.

Данное правовое положение послужило основанием для решения Кассационного суда РА по делу ПК «Апогей» против ООО «Храйр Согомонян», Евгения Паравян. Суть дела заключалась в том, действительно ли неплатежеспособный управляющий в пределах своих полномочий освобождается от уплаты государственной пошлины при подаче исковых заявлений, заявлений, апелляционных и кассационных жалоб на решения суда.

Кассационный суд постановил, что в соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона РА «О государственной пошлине» в судах от уплаты государственной пошлины освобождаются все истцы, обратившиеся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением по вопросам защиты охраняемых законом прав и интересов других лиц. В данном случае с исковым заявлением для защиты законных прав и интересов производственного кооператива «Апогей» обратился управляющий по вопросам неплатежеспособности. В связи с этим Кассационный суд находит, что действия управляющего связаны с защитой охраняемых законом прав и интересов лиц, признаваемых банкротом, и поэтому он освобождается от обязанности уплачивать государственную пошлину при подаче искового заявления.

Отдельную группу составляют случаи освобождения от уплаты государственной пошлины некоммерческих организаций и физических лиц: а) по искам об отмене решения суда о прекращении дела или оставлении иска без рассмотрения, об отсрочке или рассрочке исполнения решений, изменении способа и порядка исполнения решений, об обеспечении исков или замене одного вида обеспечения другим; б) по жалобам о пересмотре решения или постановления суда по

вновь открывшимся обстоятельствам; в) по искам о сложении или уменьшении штрафов, наложенных решениями суда; г) по заявлениям о пересмотре исполнения решений суда, по заявлениям о восстановлении пропущенных сроков, а также по жалобам на действия судебных исполнителей; д) по жалобам на решения судов об отказе в сложении или уменьшении штрафов, по другим жалобам на решения суда; е) при подаче иска, касающегося требования возврата культурных ценностей незаконным владельцем.

Закон также освобождает от уплаты государственной пошлины: 1) органы прокуратуры по искам, поданным в защиту государственных интересов; 2) участников судебного процесса, выступивших в ходе процесса на стороне лица, подавшего кассационную жалобу, и третьих лиц по искам о присоединении к жалобе; 3) заявителей по заявлениям о нарушении выборов и (или) их избирательных прав; 4) заявителей по заявлениям о признании лица недееспособным или ограниченно дееспособным; 5) лиц по искам и жалобам в отказе принятия заявления для получения статуса беженца; 6) лиц, имеющих статус беженцев, по искам и жалобам в восстановлении своих нарушенных жилищных прав; 7) психиатрические учреждения по заявлениям о принудительном помещении гражданина для психиатрического лечения; 8) принудительных исполнителей судебных актов: а) по искам о пересмотре судебного постановления, вступившего в законную силу на основании заключенного мирового соглашения; б) по искам о признании в установленных законом случаях должника банкротом; 9) защитника прав человека по искам, подаваемым от своего имени.

Следующую группу лиц, освобождающихся от уплаты госпошлины, составляют: 1) руководитель временной администрации и ликвидационный управляющий в соответствии с Законом РА «О банкротстве банков» – по искам, направленным на достижение их требований; 2) лица по предъявляемым исковым заявлениям о признании должника самостоятельным банкротом; 3) неплатежеспособные управляющие в соответствии с Законом РА «О банкротстве», устанавливающим их полномочия в отношении подаваемых в суды исковых заявлений, заявлений, апелляционных и кассационных жалоб; 4) заявители, по заявлениям о выдаче платежных поручений; 5) истцы по искам о государственных вкладах, в том числе лица, имевшие денежные вклады в Сбербанке СССР и Республиканском банке АССР до 10 июня 1993 года, – по искам о компенсации и истребовании денежных сумм.

Однако наряду с освобождением от уплаты государственной пошлины, ст. 21 Закона РА «О государственной пошлине» содержит правовое положение об отсрочке (рассрочке) уплаты государственной пошлины. Отсрочка уплаты государственной пошлины означает перенос даты ее уплаты на иную, более позднюю дату (например, до рассмотрения дела судом кассационной инстанции). Рассрочка уплаты государственной пошлины предполагает предоставление возможности уплатить сумму государственной пошлины в течение определенного периода времени определенными частями [7].

В гражданском процессе Республики Армения данный вопрос регулируется ч. 3 ст. 70 ГПК РА, которая гласит, что вопросы установления размера государственной пошлины, освобождения от ее уплаты, отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины и уменьшения ее размера решаются в соответствии с Законом Республики Армения «О государственной пошлине». Другими словами, статья 70 ГПК РА предусматривает приоритетное регулирование порядка предоставления таких льгот, как освобождение от уплаты государственной пошлины и отсрочка (рассрочка) ее уплаты, соответствующим законодательным актом, который, в свою очередь, помимо указания отсрочки в числе видов льгот по уплате государственной пошлины не содержит какого-либо перечня случаев и сроков предоставления отсрочки (рассрочки), а также круга лиц, имеющих право получения соответствующих льгот. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в Законе РА «О государственной пошлине» отсутствует необходимый правовой механизм предоставления отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины.

При определении размеров госпошлины необходимо соотносить суммы, которые могут быть получены от ее взимания, и затраты на финансирование судебной деятельности по гражданским делам, исходя из того, что госпошлина является целевым сбором, назначение которого, как и всякого сбора, состоит в том, что (за особыми исключениями) он в принципе должен покрывать расходы на соответствующую публичную деятельность, в данном случае – деятельность по отправлению правосудия [5].

Однако рассмотренные ранее размеры государственных пошлин, взимаемых в рамках гражданского судопроизводства Республики Армения, едва ли можно считать создающими какие-либо социально-экономические препятствия для участников гражданского процесса в вопро-

сах доступности правосудия как основного фактора осуществления права на судебную защиту по гражданским делам. Более того, по некоторым категориям дел размер уплачиваемой государственной пошлины не соответствует их длительному характеру и сложности процесса, исходя из чего государственная пошлина не покрывает даже частично затрат на деятельность суда по осуществлению правосудия и является символической.

Таким образом, размеры государственных пошлин, установленных Законом Республики Армения «О государственной пошлине», следует считать доступными для участников гражданского процесса, а перечень категорий случаев освобождения от уплаты государственной пошлины – достаточным социально-экономическим фактором доступности правосудия.

Анализ норм, освобождающих от уплаты государственной пошлины, позволяет прийти к выводу о том, что в целом круг участников гражданского процесса, обладающих подобными льготами, широк и охватывает многие сферы правоотношений, возникающих между физическими, юридическими лицами, а также государственными органами.

Исходя из вышеизложенного, а также отсутствия необходимого правового механизма предоставления отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины в гражданском процессе РА, видится логичным исключить возможность предоставления отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины в рамках гражданского процесса РА. В частности, предлагается изменить статьи 70, 92 и 212 ГПК РА, содержащие положения об отсрочке (рассрочке) уплаты государственной пошлины, путем исключения словосочетания «отсрочка (рассрочка) уплаты государственной пошлины».

Это обусловлено тем, что наличие льготы в виде освобождения от уплаты государственной пошлины является достаточным социально-экономическим фактором доступности правосудия, позволяющим гарантировать право на судебную защиту тем категориям граждан, которые в силу различных обстоятельств ограничены в соответствующих возможностях для ее уплаты.

Пристатейный библиографический список

1. Давтян А.Г. Гражданский процесс: учеб. пособ. 2-е изд., доп. Ереван, 2012.
2. Гражданское процессуальное право: учебник / С.А. Алехина, В.В. Блажеев и др.; под ред. М.С. Шакарян. М.: ТК «Велби»: Проспект, 2004.

3. Реут А.В. Правовой режим государственной пошлины в России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
4. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе. Основные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005.
5. Пронина М.П. Проблема влияния чрезмерности судебных расходов на доступность правосудия // Юридическая наука и практика. 2012. № 20.
6. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. 3-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013.
7. Решетникова И.В., Курганникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: комментарии и постатейные материалы к главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Волтерс Клувер, 2008.
8. Гражданский процесс: учебник / В.Г. Тихиня. 2-е изд., перераб. Минск: ТетраСистемс, 2013.
9. http://www.gazeta-yurist.ru/index_new.php.
10. <http://armenianlegal.info>.
2. Grazhdanskoe processual'noe pravo: uchebnik / S.A. Alehina, V.V. Blazheev i dr.; pod red. M.S. Shakarjan. M.: TK «Velbi»: Prospekt, 2004.
3. Reut A.V. Pravovoj rezhim gosudarstvennoj poshliny v Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2009.
4. Prihod'ko I.A. Dostupnost' pravosudija v arbitrazhnom i grazhdanskom processe. Osnovnye problemy: dis. ... d-ra jurid. nauk. M., 2005.
5. Pronina M.P. Problema vlijanija chrezmernosti sudebnyh rashodov na dostupnost' pravosudija // Juridicheskaja nauka i praktika. 2012. № 20.
6. Osokina G.L. Grazhdanskij process. Obshhaja chast': uchebnik. 3-e izd., pererab. M.: Norma: INFRA-M, 2013.
7. Reshetnikova I.V., Kurgannikova I.V. Sudebnye rashody v arbitrazhnom processe: komentarii i postatejnye materialy k glave 9 Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii. M.: Volters Kluver, 2008.
8. Grazhdanskij process: uchebnik / V.G. Tihinja. 2-e izd., pererab. Minsk: TetraSistems, 2013.
9. http://www.gazeta-yurist.ru/index_new.php.
10. <http://armenianlegal.info>.

References (transliterated)

1. Davtjan A.G. Grazhdanskij process: ucheb. posob. 2-e izd., dop. Erevan, 2012.

EURASIAN LEGAL PORTAL

ЕВРАЗИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОРТАЛ

Наш портал состоит из следующих разделов:

- ✓ Законопроекты
- ✓ Принятые законы
- ✓ Судебная практика
- ✓ Пресс-релизы
- ✓ Юридические статьи
- ✓ Юридические вузы
- ✓ Юридическая школа в лицах
- ✓ Новости
- ✓ Наши партнеры
- ✓ Институт законодательства
- ✓ Бесплатная юридическая консультация

www.eurasialegal.info

Целями проекта являются:

1. Создание информативной актуальной научной базы в области права для успешного ориентирования в современном юридическом мире.
 2. Свободный обмен теоретическими и практическими знаниями в области права в рамках Содружества Независимых государств (СНГ).
- Наша задача заключается в постоянном усовершенствовании портала, предоставлении полной и достоверной информации пользователям, внедрении новых актуальных проектов, интересных юридических источников и привлечении к развитию проекта профессиональных юристов для взаимовыгодного сотрудничества.