

ISSN 2079-7877



ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

№1(24)/2013

Главный редактор: д.г.н., профессор *А.И. Зырянов*

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Е.Г.Анимица, д.г.н., проф., Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Россия); *С.А.Добролюбов*, чл.-кор. РАН, Московский государственный университет (Москва, Россия); *К.Н.Дьяконов*, чл.-кор. РАН, Московский государственный университет (Москва, Россия); *С.Р.Ердавлетов*, д.г.н., проф. Казахского национального университета им. Аль-Фараби (Алматы, Казахстан); *Дж.Паллот*, проф. Университета Оксфорда (Оксфорд, Великобритания); *О.А.Подрезов*, д.г.н., проф. Кыргызско-Российского Славянского университета (Бишкек, Кыргызстан); *А.Г.Топчиев*, д.г.н., проф. Одесского национального университета им. И.И. Мечникова (Одесса, Украина); *Р.С.Чалов*, д.г.н., проф. Московского государственного университета (Москва, Россия)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

С.А.Бузмаков, д.г.н., проф., Пермский государственный национальный исследовательский университет; *Г.А.Воронов*, д.г.н., проф., Пермский государственный национальный исследовательский университет; *С.А.Двинских*, д.г.н., проф., Пермский государственный национальный исследовательский университет; *А.И.Зырянов*, д.г.н., проф., Пермский государственный национальный исследовательский университет (гл. редактор); *Н.А.Калинин*, д.г.н., проф., Пермский государственный национальный исследовательский университет; *Н.Н.Назаров*, д.г.н., проф., Пермский государственный национальный исследовательский университет; *Л.Б.Чупина*, к.г.н., доц., Пермский государственный национальный исследовательский университет; *М.Д.Шарыгин*, д.г.н., проф., Пермский государственный национальный исследовательский университет; *И.О.Щепеткова* (отв. секретарь), Пермский государственный национальный исследовательский университет

Ответственный редактор выпуска: ассистент *А.А. Лядова*

Адрес редакционной коллегии: 614990, Пермь, ул. Букирева, 15, Пермский государственный национальный исследовательский университет,
географический факультет, тел. (342) 239-66-01, e-mail: geo_vestnik@psu.ru

© Редакционная коллегия, 2013

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свид. о регистрации средства массовой информации
ПИ №ФС77-39426 от 15 апреля 2010 г.

ТУРИЗМ

УДК 338.488+379.8(479.25)

А.А. Сафарян

ПОИСК ТЕРРИТОРИЙ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ТУРИСТСКОГО РАЗВИТИЯ АРМЕНИИ

Сделан сравнительный анализ некоторых стран с Арменией с точки зрения развития туризма. Предложены пути совершенствования туристской сферы Армении исходя из физико-географических сходств и удачных практик на аналогичных территориях.

Ключевые слова: Армения; туризм; сравнительная характеристика; территории-аналоги.

Постановка вопроса

Одним из традиционных методов в географии является метод сравнения территорий. Несмотря на то, что метод используется с давних времен, совершенно понятен и относится к начальному этапу географических исследований, применяют его в настоящее время не очень часто. Найти территории, наиболее подходящие для корректного сравнения, не просто. Попытаемся выделить в мире такие страны и районы, с которыми можно эффективно сравнить Армению с точки зрения развития туризма и туристского сервиса. Это важно для поиска удачных примеров конкретных инфраструктурных проектов, решений в территориальной организации, в планировании развития отдельных видов туризма и в разработке сети маршрутов. Применение опыта, накопленного на развитых в туристском отношении территориях, похожих по географическим характеристикам, могло бы помочь Армении рационально формировать систему туризма и соответствующие сервисы.

Классики географии Э. Реклю, Н. Баранский и другие часто использовали метод сравнения. Известны эталонные сравнения Канады и Сибири, Швеции и Урала Н.Н. Баранским. Кстати, заметим, что это такие примеры, где страна сравнивается не со страной, а с районом более крупного государства.

Для развития туризма важно комплексное географическое сравнение. При этом территории должны иметь сходство в физико-географическом и в социально-географическом отношениях. Если же трудно выделить очень похожий объект сравнения во многих отношениях, то можно определить несколько территорий и сравнить их с исследуемой территорией по единичным критериям, по отдельным ресурсам и видам туризма.

Можно ли сравнить Армению с другими странами? С какими именно странами это полезно для развития будущего армянского туризма? Какие характеристики Армении наиболее важно учитывать в подборе территорий для сравнения? На наш взгляд, надо учитывать следующие особенности страны.

Подходы к территориальному сравнению

Армения не имеет выхода к морю и, соответственно, приморской рекреационной полосы. Это страна горная и даже высокогорная с древней вулканической геологией, расположена в северной части субтропического планетарного климатического пояса с аридными ландшафтами, страна, где, по нашему мнению, наиболее ярким природно-туристским объектом является горное озеро Севан. Армения – страна с очень продолжительной историей развития, расположенная на перекрестке исторических путей. Она небольшая по размерам территории даже по европейским меркам. Страна относится к моноцентрическим по типу систем городского расселения с доминированием столицы, относительно плотнозаселенная. Вследствие горного рельефа к ней не применима теория центральных мест. Армения – страна с особой культурой и языком, имеющая большую диаспору за пределами государства. В силу геополитических и горно-ландшафтных условий она не является транзитной для наземного транспорта и в настоящее время больше характеризуется

© Сафарян А.А., 2013

Сафарян Азат Арменович, аспирант кафедры туризма Пермского государственного национального исследовательского университета; 614990, Пермь, ул. Букирева, 15; azatsafaryan@mail.ru

изолированностью, чем открытостью. Яркие особенности Армении можно описывать и далее, но остановимся на перечисленных для поиска объектов сравнения.

Выбор территорий-аналогов и сравнение

Выбор территорий – туристских аналогов Армении мы осуществим в следующей последовательности. Сначала обозначим страны, которые, по нашему мнению, имеют сходство с Арменией по многим географическим характеристикам (табл. 1) и которые можно считать в определенном отношении эталоном и объектом для подражания в смысле уровня туристского развития. Затем выберем регионы некоторых стран, с которыми возможно комплексное сравнение Армении. И в завершение попробуем найти страны и территории, которые можно сравнивать с Арменией только по ограниченным характеристикам и направлениям работы.

Таблица 1

Главные критерии для сравнения стран с Арменией

<i>Критерии</i>	
<i>Физико-географические</i>	<i>Социально-экономические</i>
Морские границы	Население
Рельеф	Заселение
Площадь	Бюджет страны
Климат	Процент дохода от сферы туризма в ВВП
Ландшафт	Культурно-исторические ресурсы

На первом этапе нами выбраны страны с некоторыми важными, на наш взгляд, показателями, приведенными в табл. 2. Из этих стран можно выделить Австрию, Швейцарию и Чехию, которые отличаются высокой развитостью сферы туризма. Годовой доход от туризма составляет значительную часть бюджетов этих стран. Несмотря на то, что в других указанных европейских странах доля сферы туризма в ВВП не мала, она в несколько раз уступает трем названным странам в абсолютном денежном выражении. Та же самая картина характерна для соотношения работающих в сфере туризма и прибывающих туристов, что свидетельствует о высоком уровне развития туризма в вышеперечисленных странах. Из всего этого следует, что в целях развития туризма в Армении во многом может помочь, хотя бы для стартового исследования, анализ сфер туризма Австрии, Чехии и Швейцарии. Несмотря на многие геополитические и экономические различия названных трех стран, у них есть и немало сходств с Арменией, которые нельзя не отметить.

Швейцария и Австрия во многом похожи в сфере туризма: это зависит как от похожих физико-географических условий, так и от соседских отношений и культурной близости. Швейцария, как идеальный образец страны, с горным рельефом, известна своей привлекательностью для туристов не пляжами, а рельефными и ландшафтными достопримечательностями.

Н.Н. Баранский в своей знаменитой статье сравнивал Кавказ и Швейцарию [1]. Мы также попытались найти схожие черты этих территорий, выбрав из Кавказского региона отдельно Армению, с точки зрения возможностей туристической сферы. Территория Армении примерно соответствует размерам территории, которую занимает Швейцария. Однако то же самое нельзя сказать о населении этих стран, соотношение которых составляет 3,1 и 7,7 млн чел. Это касается и ВВП, о чем свидетельствует табл. 2.

Почему предпочтительнее всего во многих смыслах сравнивать Армению и Швейцарию, если речь идет о поисках направлений туристского развития территории? Швейцария имеет природный туристский потенциал, похожий на тот, который имеет Армения. Швейцария в целом заселена крайне неравномерно. С климатической точки зрения в Армении сезоны выражены намного ярче и климат намного суровее. В Швейцарии климатические условия мягче, леса занимают около 24% территории. Это не много, но, к сожалению, в Армении этот показатель еще меньше, а именно равен 9%. Хотя Швейцария и невелика, по размерам в ней различаются особенные природно-географические районы: горный массив Юра, Швейцарское плато (или Средняя полоса) и Альпы. В Армении выделяется два типа природных территорий: горы и горные хребты Малого Кавказа и долинные ландшафты реки Аракс.

У обеих стран нет морских берегов, и это значит, что туризм по схеме трех <S> здесь не работает. Что касается ландшафтов и естественных пейзажей, то обеим странам есть чем гордиться, т. е. можно развивать туризм по схеме трех <L> (на этом сделаем акцент при сравнении).

Если рассматривать историю, то Швейцария с давних времен считалась одним из наиболее неблагоприятных мест для жизни людей, и это в эти годы было логично. Начиная со второй половины XIX в., после того как была организована первая поездка в Швейцарские Альпы, все поменялось. Все большее число туристов манил прекрасный горный пейзаж Швейцарии. Количество людей, желающих посетить этот горный рай, возросло особенно во второй половине XX в., благодаря рекламной политике страны. Горы стали визитной карточкой Швейцарии с помощью картинок на почтовых письмах и карточках, после чего всем стало ясно, что страна является наилучшим местом для горного туризма. После 90-х гг. прошлого века акцент от альпинистского был сделан на культурный, что было удачно. К примеру, во многих гостиницах появились классы по изучению истории Швейцарии, и большинство туристов с удовольствием посещают эти занятия.

Если рассматривать эти две страны с точки зрения геополитики, то обнаруживается очень большая разница. Но что касается обзора возможностей развития туризма, то сразу выявляются многие схожие черты этих стран.

Учитывая то, что Швейцария, являясь одним из самых привлекательных мест для туризма благодаря хорошей туристской политике, смогла наилучшим образом использовать свои природно-туристские ресурсы, мы считаем, что сравнительный анализ сферы туризма и его некоторых составляющих в этих двух странах может дать положительные результаты. Рассмотрим некоторые наиболее успешные туристские проекты в Швейцарии, которые могли бы служить примером для Армении. Следует назвать некоторые уже реализующиеся проекты в Армении, в той или иной степени похожие на давно работающие в Швейцарии, как основание для новых.

Таблица 2

Информация о сравниваемых территориях

Страны	Территория, всего, км ²	Население, млн чел. (2010)	Плотность населения, чел./км ²	ВВП (2010)			Занятость в сфере туризма, тыс. чел./% от общего числа занятых (2010)	Количество туристов, тыс. чел. в год (2010)
				млрд \$	на душу населения, \$	доля туризма, %		
Армения	29743	3,1	110,2	8,5	4982	10,3	95/8,3	575,3
Молдавия	33846	3,6	111,4	5,4	2838	6,2	62/5	7,0
Словакия	49034	5,4	110	88,2	21200	9,9	206/8,8	1298,1
Чехия	78,9	10,512	133	190,3	18135	10,4	473/9,8	6032,4
Республика Македония	25333	2,057	81	9,4	9183	6,2	33/5,7	259
Босния и Герцеговина	51197	3,8	90	17,0	7633	10,2	91/8,3	310,9
Австрия	83871	8,4	100	382,1	38567	12,5	559/13,4	21355,4
Швейцария	41284	7,7	181,4	491,9	40500	13,6	785/17,5	8293,9

К проектам, которые мы предполагаем изучать, относятся.

А. Инфраструктурные проекты, направленные на превращение труднодоступных, но в то же время наделенных прекрасными пейзажами мест в доступные.

Б. Маршрутные проекты, связанные с изучением истории и состояния некоторых видов туризма, политики по их развитию и возможности заимствования, учитывая при этом местные различия.

Важными инфраструктурными элементами современной системы туризма в горной стране являются канатные дороги и подвесные мосты. В Швейцарии эти технологии давно удачно используются, для того чтобы некоторые труднодоступные территории превратить в доступные.

В Швейцарии канатные дороги давно и успешно действуют (Шильтхорн, Энгелберг, Кабрио). Первая пущена в 1866 г. Если говорить об Армении, то аналогичным швейцарским канатным дорогам проект можно считать Татевскую канатную дорогу.

Татевская канатная дорога – самая длинная в мире пассажирская канатная дорога без промежуточных остановок, получившая название «Крылья Татевы», расположенная в Армении и соединяющая через Воротанское ущелье села Алидзор и Татев (рис.1). В последнем находится

Татевский монастырь, добраться до которого до появления канатной дороги было трудно. Наибольшая высота канатной дороги над ущельем составляет 360 м. Вместяющая 25 пассажиров кабина движется с максимальной скоростью 37 км/ч, проходя путь от точки отправления до точки назначения за 11 мин 25 сек. По разным данным намного увеличилось количество туристов, желающих посетить Южную Армению, целью которых является именно дорога Крылья Татева. По нашему мнению, это успешный проект, реализованный швейцарской компанией, которая имеет многолетний опыт постройки таких сооружений в своей стране. Мы думаем, что таких мест, как Татев в Армении, не мало и можно продолжать аналогичные проекты, которые послужат развитию туризма.

Еще один способ решения проблемы доступности – подвесные мосты. **Трифт** – самый длинный в Альпах висячий мост (длина 170 м) – проведен на высоте примерно 100 м над озером Трифт, в кантоне Берн. Построен мост в 2004 г. энергетической компанией для проведения электро- и гидромонтажных работ в окрестностях ледника Трифт. Летом 2009 г. была проведена модернизация моста и 12 июня 2009 г. мост был открыт для свободного посещения, после чего начался огромный поток туристов на озеро Трифт.

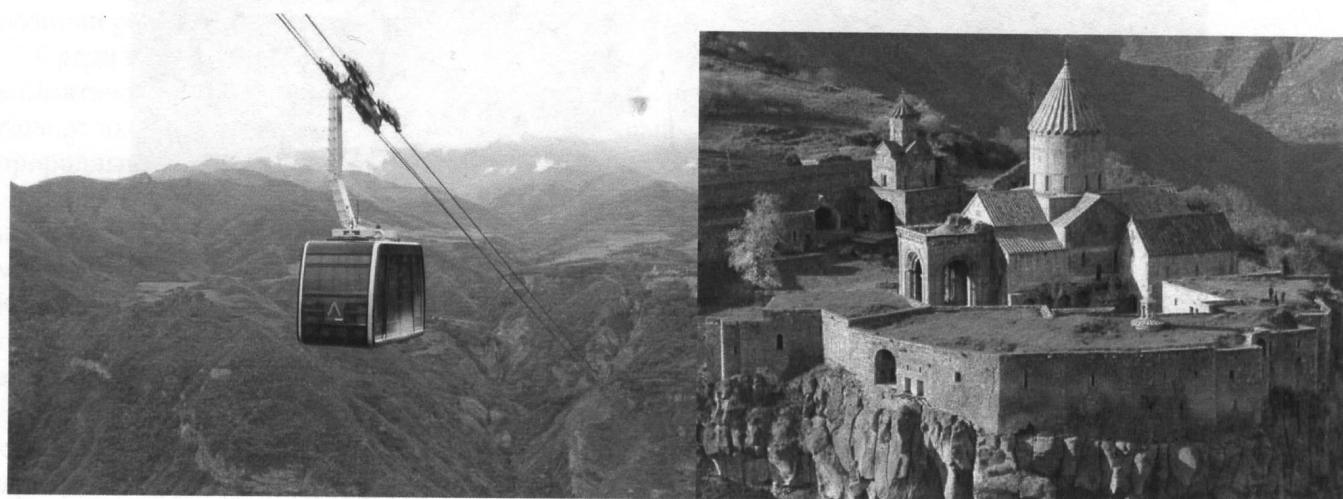


Рис. 1. Татевская канатная дорога и Монастырь Татев

Похожий проект был реализован в Армении около села **Старый Хндзореск** 9 июня 2012 г. (рис. 2). Длина моста 160 м, ширина 1,5 м. Мост проходит через ущелье в Пещерное село Хндзореск, где вплоть до 1950 г. жили люди. Интерес для туристов составляет не только сам мост, но и открывающийся пейзаж, а также старинное с. Хндзореск.

О развитии видов туризма можно сказать следующее. Мы полагаем, что в Армении существуют довольно хорошие предпосылки для пешеходного туризма. Если обратиться к опыту пешего туризма в Швейцарии, то можно обнаружить довольно много интересного и поучительного. В Армении, как и в Швейцарии, природа настолько красива и контрастна, что можно пройти несколько километров пешком, обратив внимание при этом на перемену нескольких ландшафтов, что наблюдается в равнинах на расстоянии в несколько сот и даже тысяч километров.

В Швейцарии логичной целью пешего путешествия является вершина или обзорная точка в нивальной или гольцовой зоне. И в Армении может быть логичная интересная цель пешего подъема в горы. Здесь много старинных церквей, замков и прочих интересных построек, находящихся в местах, скрытых от глаз людей. Сюда можно было добраться, только зная дорогу. Это делалось во избежание набегов и разгромов кочевниками, которые часто происходили на протяжении истории Армении. В качестве цели пеших маршрутов могут быть такие сооружения. Например, предлагается маршрут *Ереван – Бюракан – Амберд – озеро Кари*, проходящий по горе Арагац до оз. Кари на высоте 3207 м через старый замок Амберд.

Следует внимательно отнестись к сравнению Армении с Чехией. Можно найти очень интересное сходство между имеющим мировую известность курортным городам **Карловы Вары** и **Джермуком**, который был очень знаменит в советское время своими курортными достоинствами. В обоих местах главной привлекательностью является минеральные воды. Мы считаем, что в Джермуке, который является одним из любимых курортов местного населения, мало притока инвестиций и рекламы на

международной арене. При этом курорт Корловы Вары начал приобретать нынешнюю мировую известность не так давно, в основном после бархатной революции 1989 г. Потом наступило время предпринимательской активности, начался приток местных и иностранных инвестиций. Десятки санаториев и гостиниц в результате реконструкции вышли на уровень мировых стандартов. История развития туризма в Карловых Варах может являться хорошим примером для развития Джермука.



Рис. 2. Висячий мост в селе Хндзореск

Ниже мы попытаемся сравнить несколько отдельных регионов развитых туристских стран с Арменией. Горные или относительно горные страны приблизительно одного климатического пояса, правда, не всюду похожие степенью аридности на Армению – это Испания, Италия, Франция, Греция, страны Балканского полуострова, Иран. При выборе регионов, как и при выборе стран, главными критериями являются рельеф местности, площадь региона и другие природные особенности. На наш взгляд, имеет смысл рассмотреть регионы трех государств: Испании, Италии и Франции, анализ которых в дальнейшем может дать хорошие результаты в интересующем нас аспекте.

Испания. Кастилия – Ла-Манча – это автономное сообщество в центре Испании, территория 79,4 млн км², население 2 млн чел. Столица территории – Толедо. Кастилия – Ла-Манча находится внутри Пиренейского полуострова и не имеет морских берегов. Горы Центральной системы отделяют регион от Северной Субмесеты и являются естественной границей между Кастилией – Ла-Манча и Кастилией Леон. Кроме Центральной системы на территории автономии имеются и другие горные массивы: Иберийская система, Монте де Толедо и Сьерра Морена. На границах с другими регионами Испании рельеф приобретает ярко выраженный горный характер. Здесь располагаются очень известные природные достопримечательности. В течение 2006 г. регион посетили более 2 млн туристов, более чем 3,5 млн – с ночевками в отелях, 50 % ВВП региона составляет сфера обслуживания.

Италия. Пьемонт – административный регион, центр – Турин. Площадь Пьемонта 25 400 км², население 4,2 млн чел. ВВП Пьемонта составляет 8,1% (118,75 млн евро). Пьемонт окружен с трех сторон хребтами Альпийских гор, включая Монвизо, где берут свое начало реки По и Монте Роса. Регион граничит с Францией и Швейцарией. В регионе в сфере туризма работает более чем 75 000 чел., действуют 1 453 средств размещения для туристов, включая гостиницы. Годовой денежный оборот этой сферы составляет 2,671 млн евро. В 2002 г. число туристов достигло 2,6 млн. Регион является одним из мировых центров горнолыжного туризма.

Франция. Рона – Альпы – регион на юго-востоке Франции. Главный город – Лион. Население региона составляет 6,121 млн чел., площадь 43 698 км². Восточную часть региона занимают Западные Альпы. Территория граничит с Италией и Швейцарией. Самая высокая гора Монблан (4810м). Западная часть региона включает в себя начало гор Центрального массива. В Юго-западной части находится самое глубокое ущелье в Европе. Среди других природных достопримечательностей региона – озера Женевское и Анненци, река Рона. Регион имеет туристскую специализацию, поскольку его природные условия подходят для занятий различными видами зимнего туризма.

В кратких описаниях Рона – Альпы, Пьемонта и Кастилия – Ла-Манча мы обратили внимание на те характеристики, благодаря которым эти районы имеют сходство с Арменией и обуславливают направления развития туристской сферы. Мы уверены, что при более глубоком сравнительном анализе можно прийти к многим полезным и выгодным проектам.

По отдельным особенностям можно сравнивать Армению и со многими другими странами. Армения имеет яркий природно-рекреационный объект – озеро Севан. В ряде стран озеро является одним из главных аттрактивных объектов страны. Внутриконтинентальной страной с гиперразвитием главного города (Будапешт) и привлекательным озером (Балатон) является Венгрия. Боливия с озером Титикака или Танзания с озером Танганьика и другие страны также можно рассматривать с позиции решений рекреационного развития приозерных местностей.

Среди штатов США, которые можно было бы сравнить с Арменией, прежде всего с ландшафтно-климатической и позиционной точки зрения, следует назвать четыре смежных штата Запада: Колорадо, Юта, Аризона и Нью-Мексико. Каждый из этих штатов похож на Армению по каким-то природным и даже экономико-географическим особенностям.

Геополитическая, позиционная и даже этно-культурная обособленность Армении создает некоторое ощущение страны-острова, поэтому, как бы это парадоксально не звучало, Армению можно было бы сравнить с некоторыми островами, например с Сицилией, Критом, Сардинией, Корсикой. Это, может, было бы полезно для понимания процессов создания завершеного туристского кластера в пределах относительно изолированной территории и для каких-то других вопросов.

В одной статье нет возможности дать глубокий сравнительный анализ всех этих стран и регионов, которые были выбраны нами, и поэтому можно считать эту работу началом сравнительного анализа Армении с другими странами. Однако предложение, касающееся сравнения Армении и Швейцарии, мы считаем наиболее перспективным и полезным для практических результатов.

Библиографический список

1. Баранский Н.Н. Становление советской экономической географии. Избранные труды. М.: Мысль, 1980. С. 128 – 160
2. Реклю Э. Народы и страны Западной Европы. Т. 7. Швейцария. М., 1915. 72 с.
3. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2011 Beyond the Downturn World Economic Forum Geneva, Switzerland 2011.
4. Швейцарские новости на русском. URL: <http://www.nashagazeta.ch/> (дата обращения: 20.02.2013).

A.A. Safaryan

FINDING TERRITORIES FOR A COMPARATIVE ANALYSIS OF TOURISM DEVELOPMENT IN ARMENIA

The author analyzes the prospects of tourism development in Armenia and suggests ways to improve tourism using successful experiences of other countries with similar natural characteristics.

Keywords: Armenia; tourism; comparative characteristics; analogous territories.

Azat A. Safaryan, Postgraduate student of Tourism Department of Perm State National Research University; 15, Bukireva, Perm, Russia, 614990; azatsafaryan@mail.ru