

**С.В. ТКАЧЕНКО**

**ТЕХНОЛОГИИ РАЗРУШЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Монография

Издательство «Сизиф»  
Барнаул – 2012

УДК 321.01  
ББК 66.0  
Т 48

**Рецензенты:**

доктор юридических наук, доцент **В.П. Марков** (проф. кафедры государственного и административного права Самарской академии государственного и муниципального управления);

доктор юридических наук, доцент, полковник внутренней службы **А.П. Некрасов** (начальник кафедры Уголовного права и криминологии СЮИ ФСИН РФ)

Т 48

**Ткаченко С.В. Технологии разрушения российской государственности: теория и практика** [Текст]: Монография. – Барнаул: Изд-во Сизиф, 2012. – 127 с.  
ISBN 978-5-905177-30-9

Монография освещает особенности технологий разрушения российской государственности со стороны Западной цивилизации, в первую очередь - стратегию разрушения Советского Союза и его наследия. В этом контексте автор исследует мифы о благе приобщения нашего общества к «прогрессивной» западной культуре. Читатель на фактических примерах сможет убедиться, что модернизация по западному образцу направлена лишь на уничтожение стратегического соперника, которым Россия может стать в будущем.

(Печатается в авторской редакции)

УДК 321.01  
ББК 66.0

ISBN 978-5-905177-30-9

© Ткаченко С.В., 2012  
© Издательство «Сизиф», 2012

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВСТУПЛЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>1. ЗАПАДНАЯ ЭКСПАНСИЯ: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, ПЕРСПЕКТИВЫ.....</b>	<b>7</b>
1.1. ЗАПАДНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ .....	7
1.2. ЗАПАД И СССР .....	20
1.3. СОВРЕМЕННЫЕ ВОЕННЫЕ СЦЕНАРИИ УНИЧТОЖЕНИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА .....	35
1.4. РАЗРУШЕНИЕ СССР – ОСНОВНОЙ ИТОГ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ».....	46
<b>2. БОРЬБА ПРОТИВ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ .....</b>	<b>58</b>
2.1. ВОЙНА КУЛЬТУР.....	58
2.2. РОЛЬ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МИФОЛОГИИ ПО БОРЬБЕ С РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬЮ ...	66
2.3. ФОРМИРОВАНИЕ КОНТУРОВ МИФА ОБ ИМПЕРИИ ЗЛА.....	74
2.4. МИФ О ВРЕДНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ .....	94
<b>ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....</b>	<b>122</b>

## ВСТУПЛЕНИЕ

Для современной России изучение технологий разрушения государственности как никогда являются актуальными, так как выявляют причины поражения СССР в ходе «Холодной войны» и, как следствие, объясняют сущность выстроенной модели современного российского государства. Осознание характера такой войны против России позволяет выстраивать стратегию эффективного противодействия, заблаговременно выявлять причины отсутствия или торможения тех или иных модернизационных процессов в нашей стране.

Несмотря на обилие научной и научно-популярной литературы, прямо или косвенно затрагивающее тему таких технологий, нет комплексного научного исследования, которое смогло бы полностью отразить те деструктивные процессы, происходившие и происходящие в нашей стране. Представляемое исследование, надеюсь, сможет восполнить этот существующий пробел. По крайней мере - сделать первый шаг к этому.

Автор уже рассматривал отдельные технологии информационной войны в работах, посвященных рецепции западного права<sup>1</sup>. Ряд написанных монографий были замечены российской научной общественностью, что выразилось в лауреатстве Всероссийского конкурса на лучшую научную книгу 2008 года среди преподавателей высших учебных заведений и научных сотрудников научно-исследовательских учреждений; лауреатстве Всероссийской выставки «Золотой фонд отечественной науки» -лучшее учебно-методическое издание в отрасли 2010г.; лауреатстве Всероссийского конкурса на лучшую научную книгу 2009 года среди преподавателей высших учебных заведений и научных сотрудников научно-исследовательских учреждений. 2010. г. Сочи, лауреатстве Международного конкурса учебных изданий вузов железнодорожного транспорта «Университетская книга» 2011г. и т.д.

В 2010 г. издательство «Питер» выпустило мою научно-популярную работу «Информационная война против России», в которой рассматриваются основные технологии этой войны. В 2011г. вышла монография, рассматривающая роль рецепции западного права в

---

<sup>1</sup> Ткаченко С.В. Рецепция права: идеологический компонент. Монография/ С. Ткаченко.- Самара, 2006. 9,68 п.л.; Ткаченко С.В. Правовые реформы в России: проблемы рецепции западного права: монография/ С.В. Ткаченко.- Самара,-2008.-33,5 п.л.; Ткаченко С.В. Рецепция западного права в России: проблемы взаимодействия субъектов: монография / С.В. Ткаченко. – Самара, 2009.- 12,8 п.л.; Ткаченко С.В. Рецепция западного права в России: проблемы взаимодействия субъектов: монография / С.В. Ткаченко. – Самара, 2009.- 12,8 п.л.

формировании российской правовой действительности<sup>2</sup>. Помимо монографий и научно-популярных работ, мной данная тема освещалась в российских научных журналах, а также в многочисленных выступлениях на международных, российских и иных конференциях.

Необходимо отметить факт, что специалисты и соответствующие государственные и негосударственные структуры, планирующие, участвующие или противодействующие таким войнам, в силу многочисленных причин, не стремятся к раскрытию секретов используемых технологий. Кроме того, постоянно идет их развитие, возникновение новых технологий. Зачастую исследователь, не вооруженный определенной методологией, не в состоянии соединить разрозненные факты, присутствующие во внешней и внутренней политике того или иного государства. Поэтому исследователи могут только догадываться об истинных причинах тех или иных деструктивных явлений. И, естественно, ошибаться. Но осознание сущности таких деструктивных процессов, этих технологий жизненно необходимо российскому обществу, так как от этого напрямую зависит его физиологическое выживание, а не только целостность государства, стабильность политико-правового статуса правящей элиты и т.д.

Ваши замечания и пожелания с благодарностью буду ожидать по адресу: rektor2@rambler.ru

---

<sup>2</sup> Ткаченко С.В. Рецепция права в переходный период развития России.-М., 2011.

*Другу, советнику, наставнику, единомышленнику  
В.В. Шайде посвящается*

# 1. ЗАПАДНАЯ ЭКСПАНСИЯ: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

## 1.1. ЗАПАДНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Запад представляет собой цивилизацию, включающую в себя 35 государств. Это государства Европы – Австрия, Бельгия, Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Великобритания, Словакия, Люксембург, Лихтенштейн. Два находятся в Северной Америке – США и Канада. Одно расположено в Азии – Филиппины, четыре в Океании – Австралия, Фиджи, Новая Зеландия, Папуа Новая Гвинея. Но, несмотря на свою территориальную разбросанность, западный мир имеет единый цивилизационный фундамент (западное христианство), общую историю и культуру, связанную с Европой, сходный набор общих неформальных институтов (ценности демократии, рынка, прав человека, индивидуализма и т.д.)<sup>3</sup>

Бесспорным лидером Запада выступает США, причем в недалеком прошлом США рассматривали себя среди стран Запада как первого среди равных. Но сейчас, в соответствии с новой доктриной, американская элита считает Америку первой, не имеющей себе равных. Это уже центр вселенской системы, который является образцом для подражания всего остального мира. В соответствии с таким подходом США вправе с полным основанием объявить свою страну избранной провидением для реализации исторической миссии – «утверждение Града на холме»<sup>4</sup>, что полностью соответствует мессианской ментальности американского общества.

При оценке взаимоотношений между собой стран, входящих в него, Запад, несмотря на все свои внутренние разногласия, являет собой единую монолитную систему по отношению к остальному миру. Этот факт прекрасно проявился в операции Североатлантического альянса «Союзная сила», продолжавшейся 78 дней – с 24 марта по 20 июня 1999 года, когда приняли участие четырнадцать государств НАТО: США, Великобритания, Франция, Германия, Бельгия, Дания, Греция,

---

<sup>3</sup> Казанцев, А.А. Политика стран Запада в Центральной Азии: ключевые характеристики, дилеммы и противоречия\ Научно-координационный совет по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России, Центр Евро-атлантической безопасности.- М., МГИМО-Университет, 2009.-С.9

<sup>4</sup> Ширяев, Б.А. Внешняя политика США. Принципы, механизмы, методы. Курс лекций/Б.А. Ширяев.- 2-е изд.- СПб, 2007.- С.302

Италия, Испания, Канада, Нидерланды, Норвегия, Португалия и Турция. Здесь военная мощь альянса была обрушена на СРЮ под предлогом защиты прав и свобод мирного населения сербского края Косово и Метохии и предотвращения там гуманитарной катастрофы. В бомбардировке НАТО территории Югославии было задействовано свыше 60 000 человек.<sup>5</sup> Такая слаженность в нападении на практически беззащитную в военном плане страну в целях получения тех или иных выгод является уже исторической традицией Европейского сообщества. Не так давно вся Европа, в основном добровольно, под эгидой фашизма, активно участвовала в нападении на СССР, а уже после разгрома СССР фашистской Германии так же слаженно делила награбленные немцами богатства.

В политическом сознании мирового общества активно используется миф, что США, даже побеждая в войнах, вовсе не поработают побежденные страны, а чуть ли не помогают им достичь вершин цивилизации. В качестве примеров здесь приводятся, конечно, не загнанные в резервации коренные жители Америки – индейцы и не привезенные из Африки в качестве рабов негры, а такие страны, как Германия и Япония. США, победив их во 2-й мировой войне, якобы, затем помогли им в развитии экономики, утверждении демократических принципов власти и т.п.<sup>6</sup> Этот миф скрывает стремление к агрессии США как мирового жандарма, стоящего на страже именно своих геополитических интересов. И при этом практически всегда, как правило, замалчивается факт, что США как государство родились из войны. Это исключительно военное государство. Войны с участием США происходили приблизительно каждые тридцать лет. Чаще всего (тайно или явно) они начинались США и усиливали их могущество, прежде всего, укрепляя интересы элиты. Такая агрессивность не была чем-то неожиданным в истории. Что было необычно, так это пропаганда мифологии, будто американские действия – это всегда оборона и защита свободы и демократии.<sup>7</sup>

Впоследствии любая, даже самая кровопролитная экспансия будет автоматически оправдана обществом Запада, наподобие оправдания бесчеловечных и с военной точки зрения совершенно бесполезных атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки. Так, западный политолог Э. Лукас уверяет мировую общественность, что якобы «эти бомбардировки завершили войну и спасли бесчисленные жизни, в том числе и жизни многих невинных не японцев, которые заслуживали

---

<sup>5</sup>Бышков П.А. Косовская проблема во внешней политике России 1992-2008 годы: автореф. дис. ... канд. истор. наук. - М., 2008.- С.21

<sup>6</sup>Горелов А.А. Глобализация и будущее России: учебное пособие/А.А. Горелов.- М., 2009. С.44-45.

<sup>7</sup>Кочетков А.П. Демократия и элиты/ А.П. Кочетков.-М., 2009.-С.86



смерть наименее всех».<sup>8</sup> Эти объяснения напоминают философские рассуждения в ходе тотального уничтожения американцами индейцев, занимавших жизненное пространство европейских переселенцев: «Хороший индеец – мертвый индеец». Такую специфическую идеологию западного человека прекрасно «объяснил» известный политический деятель США Патрик Дж. Бьюкенен, заявивший что, то «что касается рабства и работорговли, западный человек причастен к злодеяниям наряду с другими, зато он единственный человек может быть назван героем. Не он изобрел рабство, зато именно он его отменил. Если бы не Запад, африканские вожди и царьки до сих пор торговали бы своими подданными. Для Мансы Мусы работорговля являлась основным источником доходов. В Мавритании и Судане рабство фактически узаконено – на фоне гробового молчания интеллектуалов, сделавших карьеры на инсинуациях в адрес Америки и Запада вообще. Да, в Америке существовала сегрегация, но ни в каком другом государстве люди не имели столько свободы, сколько возможностей, сколько дорог к процветанию. Время извинений миновало».<sup>9</sup>

Специфическая агрессивность США обусловлена западной ментальностью, характерной чертой которой является открыто демонстрируемая непримиримость к «чужим» - к населению, не входящего в пресловутый западный мир. Сама идеологема о исключительности и избранности американского народа ведет свое начало от идеи избранного народа, привезенной в Северную Америку протестантами-англичанами, и ставшей цементом американской общенациональной идеологии. В статьях и выступлениях отцов-основателей США, многие из которых были членами масонских лож (напр. Бенджамин Франклин), а позже – в речах президентов США Дж. Монро, А. Линкольна, Т. Рузвельта можно обнаружить целые тирады об особой миссии США в этом мире. Именно А. Линкольну принадлежит знаменитая фраза: «Мы, американцы – последняя надежда всего человечества». А вот что писал классик американской литературы Г. Мелвилл: «Мы, американцы – особые, избранные люди, мы – Израиль нашего времени; мы несем ковчег свобод миру...»<sup>10</sup>

Этот подход активно и постоянно подпитывается религиозной идеологией, ведь спецификой духовной жизни, а также и государственной идеологии США является доминирование религиозного начала. Здесь религия всегда играла важную роль в обосновании устоев

---

<sup>8</sup> Лукас Э. Новая холодная война. Как Кремль угрожает России и Западу./ Э.Лукас- СПб, 2009.-С.140

<sup>9</sup> Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада.-М., 2004.-С. 301.

<sup>10</sup> Касюк Л.А. Механизмы политического влияния США на постсоветском протестанстве и их воздействие на состояние российско-американских отношений: дис. ... канд.полит.наук.-М., 2010.-С.14,16

политической и духовной жизни в Америке как якобы установленных Богом, а поэтому образцовых и для всего человечества. Кроме более чем 350 признанных вероисповеданий, это и особая гражданская религия, отличная от традиционных и вновь возникающих конфессий, надстраиваемая над ними и поэтому сдерживающая межрелигиозные столкновения. Она присуща американскому обществу, в котором преваляровали установки секуляризма, и государству США, впервые провозгласившему принцип своего отделения от церкви. Основная функция Бога данной религии – покровительство американцам в силу того, что они являются американцами; она сопоставима с верой в Америку как богоизбранную страну. Вера в Америку часто выражала и освещала претензии США на руководство всем миром в силу поддерживаемых Богом-покровителем прав и привилегий. Можно даже говорить о поддерживаемой ею мании величия, которая охватила правые круги США в 1980-е гг. и усилилась в новом XXI веке.<sup>11</sup>

Религиозность играет важную роль в ментальности западного человека, но американская нация является одной из самой религиозной. По процентному соотношению верующих (93%!) Соединенные Штаты стоят ближе к исламским и развивающимся государствам (Филиппины, Мексика), чем к Западной Европе. В 2002 году 59% американских респондентов отвечали, что «религия играет очень важную роль» в их жизни – в сравнении с 27% в Италии и 12% во Франции. Как в сердцах воскликнул один американский сенатор в ответ на утверждение сходства идеалов Америки и Европы: «Какое сходство! Они даже в церковь не ходят!» Половина американских семей регулярно произносит молитву перед едой, а 69% американцев верят в существование Дьявола. Протестанты в Америке составляют 63% верующих, из них 44% евангелисты; католики составляют 24%, другие религии – 8%, из них 2% - иудейская, не религиозны – что не равноценно атеизму – 6% населения<sup>12</sup>.

Свою религиозность демонстративно подчеркивает и президент Дж. Буш. Отметив сорокалетие обильным алкоголем и получив от супруги Лоры ультиматум «либо я, либо алкоголь», он прекратил пить и «нашел Бога». Второе явление божества президенту Бушу, согласно его неофициальным биографам, произошло 11 сентября 2001 года. С тех пор президент уверовал, что он исполняет волю Бога, будучи его инструментом во вселенской борьбе Добра со Злом. В результате этой метаморфозы произошло полное уничтожение иракской цивилизации, как, видимо, государства Нечистого и Лукавого... Но, когда выясни-

---

<sup>11</sup>Задорожнюк, И.Е. Гражданская религия в США: социально-философский анализ: автореф... докт. филос. наук/ И.Е. Задорожнюк.- М. 2008.- С.3.

<sup>12</sup>См.: Крашенинникова, В. Россия-Америка: холодная война культур. Как американские ценности преломляют видение России/ В. Крашенинникова.- М. -2007. -С.43.

лось безосновательность обвинений Ирака в приобретении ядерного оружия, послужившего предлогом вооруженного вторжения, деятельного раскаяния со стороны религиозно настроенного американского президента не последовало. США и сейчас контролируют нефть Ирака, внося закономерный хаос и ужас в повседневную иракскую жизнь. Определять Дж. Буша как истинно верующего, все равно, что делать аналогичную ошибку в отношении российских президентов В.В. Путин и Дм.А. Медведева. Их деятельность, так же, кстати, как и деятельность большинства руководителей различных церковных конфессий, весьма далека от действительной реализации религиозных ценностей. Это удел лишь немногих и никак не политиков, особенно - современных российских.

В силу религиозного компонента идеологии, США рассматривают практически любую войну как крестовый поход за веру. Примечательно, что не так давно – на рождество 2006г.- республиканец Робин Хейц, конгрессмен от Северной Каролины, предположил, что единственно верным решением проблемы многосторонней гражданской войны в Ираке будет «распространение учения Иисуса Христа. ... Надо, чтобы каждый узнал о рождении Спасителя»<sup>13</sup>. И, конечно, эти знания об Иисусе среди мусульман Востока уже распространяются в силовом варианте.

Именно эта специфика идеологии позволяет рядовому американцу ощутить осознание собственной исключительности, выражающейся в том, что «американец во всем прав». В литературе справедливо замечается, что эта особенность проявляется даже во внешней политике США. Так, достаточно упомянуть, что в приложении к международным отношениям термин «исключительность» выражается в убеждении, что Америке нет необходимости присоединяться к международным договорам и подчиняться международному законодательству: Америка, по убеждению многих американцев, не может нарушить международные демократические принципы, будучи их основательницей и движимой силой<sup>14</sup>. Этим и объясняется такая особенность западной ментальности как не желание замечать своих недостатков. примечательно сказывается на внешней политике всех западных стран. Ричард Батлер, бывший главный инспектор Организации Объединенных Наций в Ираке недоуменно заметил, что все «мои попытки заговорить с американцами о двойных стандартах неизменно заканчивалось ничем, даже с самыми образованными и знающими людьми. Иногда мне казалось, что я разговариваю с ними на марсианском языке, настолько

---

<sup>13</sup> Гор, А. Атака на разум/ Альберт Гор.-СПб, 2008.-С.97

<sup>14</sup> См.: Крашенинникова, В. Россия-Америка: холодная война культур. Как американские ценности преломляют видение России/ В. Крашенинникова.- М. -2007. -С.128

глубоко они не способны понять». По мнению Батлера, «что американцы никак не могут понять, так это то, что их оружие массового уничтожения такая же проблема, как иракское». Мысль о том, что «есть хорошее оружие массового уничтожения и плохое», ложна. В качестве инспектора ООН Батлер сталкивался с этим противоречием на каждом шагу: «Среди самых трудных для меня моментов в Багдаде были разговоры с иракцами, которые требовали, чтобы я объяснил им, почему их преследуют за их оружие массового уничтожения, когда он там, совсем за углом, у Израиля, как известно, около 200 единиц ядерного оружия и никто его за это не порицает... Признаться, что я тоже испытываю чувство неловкости, когда слышу разглагольствования американцев, англичан и французов по поводу оружия массового уничтожения, причем они забывают о том, что гордятся обладанием колоссальным количеством этого оружия и без тени смущения заверяют, что оно очень важно для их национальной безопасности и таковым и останется...»<sup>15</sup>

Эта особенность правовой ментальности Запада, в конечном итоге, выражается в том, что западный человек является своеобразным судьей всего остального мира, что грубо нарушает основную христианскую заповедь – «не суди, да не судим будешь». Однако идеология церковных учреждений США полностью поддерживает государственно-правовую идею необходимости такого суда США над всем остальным миром.

Только сейчас исследователи стали замечать коренные расхождения в ментальности различных народов. Проявились и различия между русской и американской нациями. Так, сравнивая русскую и американскую политико-правовую ментальность, выясняется, что если русская идея обращается к глубинным ментальным структурам человеческого интеллекта, то американская мечтает – преимущественно к его рациональному разуму. Общественные и личные проблемы американские граждане старались решить с помощью традиций мышления, сложившихся в европейском обществе. Это создавало благоприятную среду для появления философии прагматизма, которая истолковывала социальную истину с точки зрения практической полезности, удовлетворяющей субъективные интересы индивида<sup>16</sup>. Иными словами, речь идет о дилемме – «выгодно или не выгодно» то или иное явление. Поэтому с позиции этой «практической полезности», многие народы признавались западным человеком для себя и западной цивилизации «не полезными». И уже не удивляет, что только в процессе колонизации

---

<sup>15</sup> Цит.: Джон Беллами. Откровенный империализм – «бремя белого человека»-М., 2007.- С.148

<sup>16</sup> Емельянов С.А. Общественный идеал и интеллект в исторической логике социальных преобразований в России: автореф.дис. ...докт.филос.наук.-СПб, 2010-С.13

Америки были уничтожены или погибли более 70 млн. индейцев. Добавим к этому коренных жителей Австралии, Новой Зеландии, десятки миллионов африканцев, вывезенных в Новый Свет в качестве рабов и погибших в пути. Вполне понятна и естественная ответная реакция жертв колонизации и расовой дискриминации.<sup>17</sup> Но как бы исследователи отрицательно не относились к русской ментальности, они не смогли обнаружить той жестокости к подвластным им народам на всем тысячелетнем существовании Российского государства. Безусловно, для России неприемлем тот специфический расизм Запада (уничтожение «практически бесполезных»), который стал основой колониальной политики, осуществленной западными странами в XIX-XXвв. В уничтожении туземцев принимало участие практически все местное белое население, что рассматривалось в качестве особой забавы. Так, в Квинсленде (Северная Австралия) в конце XIXв. совершенно невинной забавой считалось загнать целую семью "ниггеров"- мужа, жену и детей - в воду крокодилам. Во время своего пребывания в Северном Квинсленде в 1880-1884гг., норвежский путешественник, натуралист и этнограф Лумхольц Карл Софус (1851- 1922) фиксировал такие высказывания от колонистов: «Черных можно только стрелять- по другому с ними обращаться нельзя». Один из колонистов заметил, что это «жесткий... но ... необходимый принцип». Сам он расстреливал всех мужчин, которых встречал на своих пастбищах, «потому что они суть скотоубийцы, женщин - потому что они порождают скотоубийц, и детей - потому что они [еще] будут скотоубийцами. Они не хотят работать и потому не годятся ни на что, кроме как получить пулю», - жаловались колонисты известному путешественнику<sup>18</sup>.

Западные исследователи сегодня признают, что истребление туземцев в это время можно было рассматривать не иначе как охоту, как спорт, «потому что души у них как бы не было»<sup>19</sup>.

При рассмотрении ментальности западного человека показательны действия военнослужащих США в ходе войны с Филиппинами с 1899 по 1902 год. Здесь американской армии пришлось выдержать 2800 боев с филиппинскими силами сопротивления. За это время было убито почти четверть миллиона филиппинцев, в большинстве своем женщин и детей и погибло 4200 американских солдат. Столкнувшись с партизанским движением, пользующимся широкой поддержкой боль-

---

<sup>17</sup> Ксенофобия в современном мире/В.А. Ачкасов, В.А. Ачкасова, С.А. Ланцов и др.; отв. Редакторы В.А. Ачкасов, Д.З. Мутагиров.- СПб, Изд-во С.-Перерб. Ун-та, 2008.- С.15

<sup>18</sup> Саркисянц М. Английские корни немецкого фашизма. От британской к австро-баварской «расе господ». СПб. 2003. С173.

<sup>19</sup> Саркисянц М. Английские корни немецкого фашизма. От британской к австро-баварской «расе господ». СПб. 2003. С171.

шинства населения, американские войска сгоняли население в концентрационные лагеря, сжигали деревни, осуществляли массовые повешения, закалывали подозреваемых штыками, систематически насиловали женщин и девушек, пытали. Самой отвратительной пыткой, которой любили пользоваться оккупанты, было «лечение водой», когда в рот пленнику заливали огромное количество воды. Потом наступали им на живот, чтобы из него начала хлестать вода на метр в воздух, «как из артезианского колодца». Большинство жертв после таких пыток вскоре умирало.

Во время таких «военных» действий американский генерал Фредерик Фанстом демонстративно заявил, что собственноручно повесил группу из тридцати пяти филиппинских гражданских лиц, подозреваемых в помощи филиппинским революционерам. Майор Эдвин Гленн вообще не видел причины отрицать обвинения в том, что заставил группу из сорока семи филиппинских пленных встать на колени и «покаяться в своих грехах», а потом их всех закололи штыками и забили насмерть прикладами. Генерал Уильям Смит приказал своим войскам «убивать и сжигать», стрелять во все, старше десяти лет» и превратить остров Самар в «кричащую пустыню». Генерал Уильям Шафтер, выступая в Калифорнии, заявил, что может понадобиться перебить половину филиппинского населения, чтобы донести до другой «совершенство закона» западной цивилизации.

Согласно официальной статистике (обсуждавшейся на слушаниях в Конгрессе по вопросам войны), войска США убили в пятнадцать раз больше филиппинцев, чем ранили. Это подтверждается рассказами американских солдат, что захваченных филиппинских комбатантов без всяких размышлений тут же приканчивали. Особенно проявилось поведение американской военщины в 1906 году – так называемое «избиение моров». Тогда американские войска загнали человек девятьсот филиппинцев, среди которых было много женщин и детей, в кратер вулкана на острове Джоло и расстреливали их в течение нескольких дней из ружей и артиллерийский орудий. На первые сообщение о случившемся ( в них говорилось о шестистах, а не девятистах мужчинах, женщинах и детях) Марк Твен ответил едкой сатирой: «С каждой из сторон участвовало по шестьсот человек, мы потеряли пятнадцать солдат, погибших на месте, и у нас тридцать два раненных, если брать в расчет расквашенные носы и ушибленные локти. Противника было шестьсот человек, включая женщин и детей, и он был полностью уничтожен, не осталось ни одного ребенка оплакивать мертвую мать. Это как-то несовместимо с величайшей победой, какую только когда-нибудь одерживали христианские солдаты Соединенных

Штатов».<sup>20</sup> Но таких как Марк Твен были единицы. Основная масса населения поддерживала эту войну и средства ее реализации.

Конечно, при такой христианско -расистской политике колонизаторов, туземцы рассматривались исключительно в качестве субъекта уничтожения, так как они «мешали» более цивилизованному народу проживать на их территории. И такое тотальное уничтожение не было исключением, а явилось общераспространенной практикой. Может быть, именно в этом скрывалась причина такого спокойного отношения культурных немцев к массовому уничтожению россиян в Великой Отечественной войне. Ведь война, инициированная А. Гитлером, являлась, прежде всего, колониальной по своему характеру. Местному населению в такой России не было места, оно подлежало тотальному уничтожению. Фашистская Германия лишь взяла на вооружение уже опробованные западной цивилизацией способы геноцида, в частности – проверенные, английские, показавшие себя крайне эффективными в ходе англо-бурской и других войн .

Показательно, что основой массового уничтожения местного населения Западной цивилизацией явились концентрационные лагеря, в которых отрабатывались различные методики по массовому уничтожению населения. Эти модели менялись, но суть оставалась одна – уничтожение людей. Как правило, это делалось за счет голода. В литературе отмечается, что голод всегда присутствует во вселенной концентрационного лагеря, которой неизменно, несмотря на отдельные послабления, связанные с привходящими обстоятельствами, остается преддверием смерти. Изолированных от мира заключенных расчеловечивают по следующей схеме: не надо ждать полного физического и морального упадка, надо всего лишь дождаться того момента, когда поддерживать в них жизнь становится дороже, чем уничтожить его. В лагере все предусмотрено, чтобы довести заключенного до полного распада, до состояния доходяги, или, как говорили в немецких концлагерях, «мусульманина»- этим словом большинство узников обозначали заключенного, находящегося на пределе, изнуренного, тощего, без мяса на костях, находящегося в состоянии, близком к смерти.<sup>21</sup> Но и помимо голода, способов уничтожения славян и евреев было огромное количество. Непосредственно перед расстрелом палачи подвергали свои жертвы всевозможным издевательствам: избивали, травили собаками, на глазах у матерей детей бросали живыми в ямы. Крайне жесткой была техника убийства людей: убивали, предварительно заставив встать на колени; приказав бежать, стреляли по движущимся ми-

---

<sup>20</sup> Джон Беллами. Откровенный империализм – «бремя белого человека»- М., 2007.- С.215

<sup>21</sup>Котек Ж. Ригуло П. Век лагерей: лишение свободы, концентрация, уничтожение. Сто лет злодеяний. М. 2003. С278-281.

шениям; на стариков и детей патронов не тратили – их просто избивали прикладами винтовок и сбрасывали часто еще полуживыми в ямы; маленьких детей расстреливали, подбрасывая вверх, на лету. Людей живыми закапывали в землю, бросали в огонь, массово отравляли окисью углерода в газвагенах – «душегубках».<sup>22</sup>

Российскому человеку необходимо осознать факт, что концентрационные лагеря по уничтожению туземного населения – характерная особенность именно западной, не русской или сталинской культуры, которая может реализовываться на любом этапе ее развития. Зачастую, политика немцев в отношении русского населения во время Великой Отечественной войны воспринимается западным человеком как закономерная, ведь рабы по своей сути, русские, и не достойны иной участи. Этот снобизм проскальзывает на различном политическом и обыденном уровне. Так, высокопоставленный американский генерал Дж.Д. Рид, сотрудничавший с СССР в ходе Великой Отечественной войны, рассуждает следующим, достаточно характерным для западного человека образом: «Между немцами и русскими существует огромная разница: немцы на протяжении веков обладают высоким искусством и культурой, в то время как масса русского народа только в прошлом и позапрошлом поколении освоила грамоту. Немцам достаточно было только протянуть руку к свободе и вольности, но когда их этого лишили, они сразу от всего отреклись. Русские, напротив, никогда не были свободными»<sup>23</sup>. Иными словами, русские, как рабы по своей природе, всегда нуждались в хозяйской руке, неважно какой национальности. Но слова американского генерала, союзника по той войне поразительно совпадают по содержанию с национал-социалистической пропагандой против славянского населения, этих «недочеловеков». И, видимо, совсем неважно, что в действительности культурные немцы вели себя на территории СССР весьма некультурно, массово уничтожая мирное население «от мала до велика», шалили в общем... Это не является незнанием американского генерала и ему подобных должностных лиц американской армии. Это, еще раз повторюсь, особенность ментальности западного человека. Поэтому и показательно, что в Великой Отечественной войне прослеживаются параллели в зверствах нацистских карателей и современных американских военнослужащих. Так, при разгроме фашистских войск были обнаружены фотографии, в которых завоеватели позировали на фоне своих зверств, несмотря на прямой запрет своего начальства. «Я нашел в планшете одного немца серию любительских фотографий – рассказы-

---

<sup>22</sup> См. подр.: Савинова Е.В. Народная борьба в Брестской области против немецко-фашистских оккупантов (1941-1944гг): дис. ....канд.истор.наук.-М., 2008.-С.42

<sup>23</sup> Дин Дж.Р. Странный Союз/ пер. с нем. И.Кадетова-М, 2005.-С.273



вал впоследствии один из советских журналистов. – Вот перечень: фриц, невеста фрица, голая девица неизвестной национальности, человек, привязанный к столбу, горящая изба, виселица с повешенными, два фрица в беседке, фрицы развлекаются – один в шутку вешает другого, убитая девушка в платочке, с обнаженной грудью. Разве такой способен стать человеком?»<sup>24</sup> Но также не удивляют скандалы вокруг фотографий того же характера, сделанные американскими военнослужащими на фоне трупов мирного населения Ирака. Западная ментальность трудно поддается изменениям.

Кроме того, нельзя забывать, что вооруженное вторжение США в Ирак осуществлялось под надуманным предлогом, не подтвердившимся в ходе последующего расследования. В результате иракский народ стали «перевоспитывать» в рамках уважения к западным политико-правовым ценностям. Нежелание же «перевоспитываться» вызвало откровенное раздражение у американских военных. Так, в ноябре 2006 года Ральф Питерс, офицер армии США, откровенно высказался в газете USA Today, что «мы дали иракцам уникальный шанс построить законную демократию», но они «предпочли сохранить свою ненависть, религиозное насилие, этнический фанатизм и культуру коррупции. Кажется, циники были правы: арабские общества неспособны поддерживать демократию, как мы ее понимаем... Насилие, из-за которого улицы Багдада покрыты кровью, отражает не только некомпетентность правительства Ирака, но и полную неспособность арабского мира стремиться к более человеческой жизни. Мы наблюдаем распад цивилизации»<sup>25</sup>.

При этом необходимо отметить, что США целенаправленно делают все, чтобы Ирак никогда не восстановился в качестве самостоятельного, суверенного государства. Так, массово уничтожается интеллигенция, являющейся важной основой любого государства. По неточным, заниженным данным западных исследователей было расстреляно около 300 ученых, включая нескольких деканов факультетов, а многие тысячи покинули страну. Врачи пострадали еще сильнее: по данным за февраль 2007г., 2000 человек убиты, 12 тысяч убежали. В ноябре 2006г. комиссия ООН по делам беженцев подсчитала, что ежедневно страну покидают 3000 иракцев<sup>26</sup>. В результате Ирак становится полноценным сырьевым ресурсом США, что предполагает и соответствующее государственно-правовое развитие с обязательным внедрением теории либерализма, правового государства, разделения властей, федерализма, концепции прав человека, мифа о правовом нигилизме и

---

<sup>24</sup> Эренбург И.Г. Война: Апрель 1942- март 1943: Статьи. М.-С.38

<sup>25</sup> Кляйн Н. Доктрина шока/Наоми Кляйн. –М. 2009.- С.457-458

<sup>26</sup> Кляйн Н. Доктрина шока/Наоми Кляйн. –М. 2009.- С.488

т.д. с подконтрольным США правительством. Сформированная Западом пятая колонна в Ираке весьма эффективно сработала, предав национальные интересы. Произошло открытое предательство крупных военачальников, саботаж и вредительство в армии, переход на сторону врага, помощь в уничтожении иракских государственных деятелей. Неудивительно, что многие представители этой «пятой колонны» по исполнению возложенных на них обязанностей уже нашли свое настоящее местожительство в США

Расистская идеология является характерной особенностью западного человека. Она может быть явной или не явной. Может быть демонстративной, как, например, в США, где президентом стал афроамериканец. Может быть агрессивной, как в современной Германии, где население активно выступает против иммигрантов. Но суть одна – расизм является характерной особенностью западной ментальности. Недопонимание этого приводит к различным недалеким рассуждениям о благости контроля США над Россией. То, что российский народ может быть уничтожен как те же самые индейцы, в расчет не берется. Ведь российский человек в ходе информационной обработки уже поверил, что он тоже европеец, тоже является западным человеком, забывая, где и как живет и почему так быстро вымирает.

Раса господ отличается особенным стремлением к миру. Однако такая «миролюбивость» США для стран, не входящих в западную цивилизацию, давно известна: после Второй мировой войны США совершали в среднем около 1,15 интервенций в год, во времена «холодной войны» - 1,2, после падения Берлинской стены – 2 интервенции в год. Объектами интервенций становились государства Восточной Азии, Латинской Америки, Восточной Европы, Ближнего и Среднего Востока.<sup>27</sup> Показательно, что США начали использовать вооруженные силы уже с 1798 года. Особенно активно они применялись в одностороннем порядке в первой трети 20 века. Крупное вмешательство США в дела иностранных государств, открытое и скрытое, осуществлялось в Китае (1945), Греции (1947-1949), Корею (1950-1953), Иране (1953), Гватемале (1954), Индокитае (1954-1973), Ливане (1958), Конго (1960-1964), на Кубе (1961), в Индонезии (1965), Доминиканской республике (1965-1966), Чили (1973), Анголе (1976-1992), Ливане (1982-1984), на Гренаде (1983-1984), в Афганистане (1979-1989), Эль-Сальвадоре (1989-1990), Никарагуа (1981-1990), Панаме (1989-1990), Ираке (1991), Сомали (1992-1994), на Гаити

---

<sup>27</sup> Ходаковский Е.А. Политическое развитие и безопасность российского государства в системе гецивилизационных взаимодействий Запада и Востока: автореф. дис. ... докт. полит. наук/ Е.Ходаковский.-М., 2010.-С.26

(1994), в Югославии (1999), Афганистане (2001- по настоящее время), Ирак<sup>28</sup>

Иными словами, вооруженные силы США постоянно совершенствуют свою мощь и не стесняются этого факта. Так, аналитики США отмечают что понятие «война» составляет неотъемлемую часть американской культуры и глубоко укоренилось в американской геополитике<sup>29</sup> Такая «военная» ментальность приводит к тому, что информация об ущербе, причиненном другим странам, о потерях среди мирного населения не оказывает какого-либо существенного влияния на настроения американцев<sup>30</sup>, что также роднит американцев с населением фашистской Германии – чем больше колоний, тем больше «жизненного пространства», больше рабов с дармовой рабочей силой, больше природных ресурсов.

В прогнозировании политико-правовых явлений необходимо учитывать специфические особенности внешней политики США: здесь угроза национальным интересам воспринимается как угроза национальной безопасности, как бы далеко от границы США не находилась сфера этих интересов. Америка видит угрозу своей безопасности даже в тех случаях, когда ущемляются ее интересы, которые никакой угрозы ей не несут, и политика защиты национальных интересов рассматривается как политика национальной безопасности даже в тех случаях, когда та или иная ситуация не представляет угрозы для Соединенных Штатов.<sup>31</sup> Как это ни странно звучит для россиян, но в интересы США как глобальной империи входит весь мир, в том числе и Россия. Известная поговорка утверждает: «куда идет американский бизнес, туда следуют и американские национальные интересы». А за ними, в большинстве случаев, - и вооруженные силы США, хотя сами американские стратеги предпочли бы использование местных клиентов для обеспечения своих национальных интересов.<sup>32</sup> Иными словами, Запад внимательно наблюдает за Россией, постоянно совершенствуя и наращивая свою военную мощь. Ведь Россия является сокровищницей природных ресурсов, а это уже само по себе непосредственно затрагивает интересы США и остального Запада.

---

<sup>28</sup> Джон Беллами Фостер. Откровенный империализм – «бремя белого человека».- М., 2007.- С.246

<sup>29</sup> Фридман Д. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века/ Джордж Фридман.-М., 2010.- С.59

<sup>30</sup> Стариченко В.В. Участие США в вооруженных конфликтах 1989- 2000гг. в оценке американского общественного мнения: Автореф. дис. ...канд. истор.наук.- Минск, 2009.- С. 4

<sup>31</sup> Ширяев Б.А. Внешняя политика США. Принципы, механизмы, методы. Курс лекций/Б.Ширяев.- 2-е изд.- СПб, 2007.- С124

<sup>32</sup> Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики: Теоретические основания и методы: Учеб.пособие для студентов вузов/Э.Н. Ожиганов.-М., 2006.- С.149

## 1.2. ЗАПАД И СССР

Для понимания современных политико-правовых процессов, проистекающих в российском государстве необходимо рассмотреть процесс разрушения СССР как независимого от Запада модернизационного проекта.

Падение Советского Союза – результат успешной кампании Запада, в которой не прозвучало ни одного выстрела. Раздражение Запада СССР вызывал вовсе не своей агрессивной политикой или «тоталитарной природой», а, прежде всего, тем, что Советский Союз был супердержавой, государством с альтернативной Западу самобытной цивилизацией, которая цементировалась трудом всех народов страны. СССР представлял из себя грозного конкурента в экономике, политике, идеологии. Именно здесь был создан единый хозяйственно-экономический комплекс, который выражал общемировую тенденцию к интернационализации и был основой, фундаментом патриотизма и солидарности граждан страны, позволил соединить национальные и интернациональные интересы советских народов<sup>33</sup>.

Основные цели в отношении разрушения России были сформулированы еще в Директиве Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948г.: «Наши усилия, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: наша цель – свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и, следовательно, мы тем самым признаем: наша конечная цель в отношении Советского Союза – война и свержение силой Советской власти»<sup>34</sup> В этой Директиве задавались параметры будущего некоммунистического «и номинально дружественного нам» режима в России:

- отсутствие большой военной мощи;
- наличие сильной экономической зависимости от внешнего мира;
- отсутствие серьезной власти над главными национальными меньшинствами;
- отсутствие возможности установить что-то похожее на «железный занавес».<sup>35</sup>

---

<sup>33</sup> Вольтер, О.В. Феномен российской государственной идеологии как духовно-политической основы государственной целостности России: история и современность (политологический аспект): Автореф.дис. ... докт.полит.наук.-Р-н-Д., 2010.-С.40

<sup>34</sup> Зеркалов Д.В. Информационные войны. Хрестоматия. - К., 2009.-С.14

<sup>35</sup> Цит. по: Логинов Е.Л. Стратегии экономической войны. Конфронтации гео-экономических конкурентов с СССР и Россией: Учеб. Пособие для студентов вузов/ Е.Л. Логинов.-М., 2005. –С.16

А. Даллес, как руководитель ЦРУ, в свое время достаточно откровенно комментировал такую официальную позицию США в отношении России: «В настоящее время Соединенным Штатам брошен вызов со стороны враждебной им группы государств, которые исповедуют образ жизни и систему государственного управления, чуждые нашему. Само по себе это явление не новое: мы сталкивались с подобными вызовами и раньше. Новое состояние состоит в том, что сейчас мы впервые имеем перед собой противника, обладающего достаточно военной мощью для того, чтобы он нанес сокрушающий удар непосредственно по Соединенным Штатам; в эру ядерных ракет это возможно за каких-нибудь несколько часов и даже минут, так что почти не останется времени для объявления тревоги»<sup>36</sup>

Руководство СССР прекрасно осознавало различные виды агрессии Запада по отношению к СССР. Так, в Постановлении одного из последних предперестроечных 15 Пленумов ЦК КПСС подчеркивалось, что «против Советского Союза, стран социализма ведется беспрецедентная по своим масштабам и оголтелости психологическая война. Не гнушаясь ложью и клеветой, буржуазная пропаганда стремится очернить социалистический строй, подорвать социально-политическое и идейное единство нашего общества»<sup>37</sup>. Не принятие мер по отражению этой агрессии привело к уничтожению СССР и созданию к настоящему времени огромной по численности «пятой колонны» потенциальных предателей.

Конечно, победить СССР, как, скажем Сербию или Ирак, было бы при традиционном советском управлении (до М.С. Горбачева) и едином ( в плане идеологии) советском народе практически невыполнимой задачей. Это хорошо понимали и западные специалисты. Так, в разработках вашингтонских аналитиков приводились разные доводы, почему США в ходе военных действий не сумеют победить СССР. И здесь, чаще всего в числе прочих аргументов назывались:

- 1) Прирожденное мужество, терпение, стойкость и патриотизм подавляющей части населения Советского Союза;
- 2) Отлаженный и четкий механизм, с помощью которого Кремль централизованно управляет СССР и всем социалистическим блоком;
- 3) Идейная привлекательность теоретического коммунизма с его установками на построение справедливого общества;

---

<sup>36</sup> Даллес А. Доктрина. Россию надо поставить на место!/Аллен Даллес.-М., Эксмо: Алгоритм, 2011.- С.41

<sup>37</sup> См.: Волкогонов Д.А. Психологическая война: Подрывные действия империализма в области общественного сознания. — М. Воен издат,1983. — 288 с.

4) Способность советского правительства мобилизовать население в поддержку военных усилий, что было доказано в войне против Германии;

5) Удивительное упорство Советской Армии вести боевые действия в труднейших условиях, как это показали первые два года Великой Отечественной войны<sup>38</sup>

Даже такой откровенный враг России Рейнхард Гелен, бывший руководитель германской разведки на Восточном фронте, высоко оценивал способности русского солдата: «твердость и выносливость русского солдата, его нетребовательность и невзыскательность в отношении материальных условий позволяли Красной Армии вести боевые действия даже в случаях, когда сражение было проиграно».<sup>39</sup>

Для изменения такого неуязвимого для силового воздействия характера российского государства и населения была разработана идеология информационно-психологической войны, в основе которой лежит крупное научное открытие, сделанное сотрудниками ЦРУ под руководством Аллена Даллеса (1893-1966). Суть открытия заключается в использовании объективных закономерностей общественных процессов, встраивании в эти процессы, модификации их и достижения на этой основе своих целей. Для необходимой модификации протекания общественных процессов при сохранении их общей направленности требуются сравнительно малые усилия и финансовые затраты. Так, борьба против колониализма путем определенной модификации и подмены понятий превращается в борьбу за расчленение государств, противников США. Процесс как бы сохраняется, но превращается в орудие разрушения крупных держав. Борьба за демократию (власть народа) в России превращается в 90-е годы в установление тоталитарного режима, когда Президент страны обладает правами самодержца. В самом деле, методы подмены понятий по-своему очень своеобразны и очень качественны: по их «логике», например, в декабре 1991г. не развалили Советский Союз, а строго наоборот – создали СНГ.<sup>40</sup> Этот метод отлично освоен российскими средствами массовой информации в России, которые достаточно эффективно манипулируют общественным мнением, разлагая государственное мышление россиян.

Сам же А.Даллес откровенно выразил свое открытие применительно к России так: «Окончится война, все как-то утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, - все золото, всю материальную

---

<sup>38</sup> Платонов, О. Почему погибнет Америка: взгляд с Востока и Запада/ Олег Платонов, Герхот Райзеггер.-М., 2008.-С.173

<sup>39</sup> Гелен Р. Отдел «Восток»: тайные операции западных спецслужб против СССР/ Рейнхард Гелен.-М., 2011.-С.23

<sup>40</sup> Шевякин, А.П. Разгром Советской державы. От «оттепели» до «перестройки»/ А.П. Шевякин. – М., 2005.- С.101

мощь на оболванивание и одурачивание людей... Человеческий мозг, сознание людей способно к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания... Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением ... исследованием тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театры, кино – все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства... Мы будем всячески поддерживать и подымать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства,- словом, всякой безнравственности... В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель... Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство... Национализм и вражду народов, прежде всего, вражду и ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом... И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Будем вырывать духовные корни, опоплять и уничтожать основы духовной нравственности. Мы будем расшатывать таким образом поколение за поколением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, главную ставку будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов».<sup>41</sup>

Конечно, такая литературная обработка документа наводит мысль о фальшивке<sup>42</sup>, но, даже не смотря на все сомнения, содержание этого документа отлично передает характер политики США в отношении СССР и современной России. С полным основанием можно гово-

---

<sup>41</sup> Цит.: Петрунин, С. План Даллеса сработал и без Даллеса/ С. Петрунин// Дуэль. 1998. №24.

<sup>42</sup> См. Якунин В.И. Западня: новые технологии борьбы с российской государственностью / Владимир Якунин, Вардан Багдасарян, Степан Сулакшин.-М., 20120.- С.40-41

речь о достижении США в России этой цели, сформулированной в плане Даллеса.

Кроме того, специалисты (имеется в виду генералитет КГБ СССР) не отрицают подлинности этого документа, опираясь на него в своих воспоминаниях и размышлениях. Так, высокопоставленный генерал КГБ СССР В.Широнин пишет: «Я хорошо помню свое смятение, когда ознакомился с этой инструкцией ЦРУ, датированной 50-ми годами. Эти подрывные цели мне поначалу казались надуманными, нереальными. Неужели найдутся в России «союзники и помощники» в этом? Реально ли внедрить «вражду и ненависть к русскому народу», спасшему от «коричневой чумы» человечество? Действительно ли столь опасен национализм? И можно ли «культивировать» все эти «ценности» незаметно? Но по мере знакомства с фактами и документами западных спецслужб эти вопросы отпадали. Даллес опирался на конкретные научные разработки и секретные инструкции, утвержденные на правительственном уровне».<sup>43</sup>

В настоящее время рассекреченные на Западе сведения выявляют факт, что в СССР в 1945-1970-х годах работало минимум 10 тысяч разведчиков, которые прежде подчинялись «Третьему Рейху», а с 1945- американцам. Причем 60% этой агентуры занимало в разные годы руководящие должности низшего и среднего звена на заводах, транспорте, в сфере науки и культуры, СМИ, в парторганизациях. И это только разведчиков, не говоря уже о пресловутой «пятой колонне», так эффективно помогавшей разрушать Советский Союз и основы российской цивилизации. Очевидно, что демонтаж народа России, говоря словами Кара-Мурзы, проводился в 80-90-е годы сознательно, целенаправленно и с применением сильных и даже преступных технологий. На разрушение духовного и психологического каркаса этого народа были направлены большие политические, финансовые и культурные средства. Выполнение этой программы свелось к холодной гражданской войне нового народа (демоса) со старым (советским) народом. Новый народ был все это время или непосредственно у рычагов власти, или около них. Против большинства населения (старого народа) применялись средства информационно-психологической и экономической войны<sup>44</sup>.

В результате такой войны, сама Россия уже практически не пригодна для проживания россиян. Развалено, все, что возможно было разрушить, кроме особо ценного для Запада. Внедряются очередные модели модернизации России, которые только углубляют катастрофи-

---

<sup>43</sup> Широнин В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ./ Вячеслав Широнин.-М.2010.-С.28

<sup>44</sup> Кара-Мурза, С.Г. Демонтаж народа/ С. Кара-Мурза.- М., 2007.- С.445.



ческое положение дел в российском государстве. Это касается обороноспособности, промышленности, сельского хозяйства, здравоохранения, пенсионной реформы и т.д. Огромное количество российского населения стремится выехать за пределы своей Родины. Проблема тем более катастрофична, что уезжают те, которые состоялись – востребованные представители науки, без участия которых модернизация России просто невозможна. Зато Запад с помощью российских специалистов постоянно модернизируется, представляя с каждым днем все большую угрозу России. Показательно, что многие страны ведут конкретную борьбу за иностранные таланты – США, Великобритания, Германия, Малайзия, Южная Корея. Так, Сингапур заманивает к себе талантливых людей, ученых, банкиров, инженеров, студентов со всех стран мира. Чтобы заполучить способных студентов, созданный Комитет по трудоустройству использует так называемую практику «зеленой жатвы», предлагая студентам работу еще до выпускных экзаменов по результатам текущей успеваемости. Соответственно, в 90-х годах, благодаря активной вербовке, приток специалистов в три раза превысил «утечку мозгов».<sup>45</sup>

Но создание условий экспорта из России «мозгов» уже апробированная Западом технология. Имеется в виду переселение еврейского населения из СССР, когда в течение 1990-х около одного миллиона квалифицированных специалистов - евреев покинули бывший Советский Союз и переехали в Израиль. Специалисты оценивают этот «переезд» как настоящее бедствие для государства, так как по пропорциям это примерно равносильно тому, как если бы все население Анголы, Камбоджи и Перу упаковало свой багаж и одновременно прибыло в Соединенные Штаты. Или, если говорить о Европе, как если бы все население Греции переместилось во Францию. Новые переселенцы сыграли решительную роль в экономическом скачке Израиля. Среди сотен тысяч евреев, переселившихся в Израиль в 1990-х из бывшего СССР, сюда прибыли ученые, квалификация которых была выше, чем у выпускников ведущих технических учебных заведений Израиля за 80 лет существования последних. Многие из этих ученых работали на холодную войну и они, по словам одного израильского экономиста «стали ракетным топливом для технологического прорыва». Шломо Бен – Ами называли их «одной из самых головокружительных эпох экономического роста и созданием новых рынков за всю историю»<sup>46</sup>. Таким образом, была проведена уникальная операция, интеллектуально подорвавшая жизнеспособность советского и современного россий-

---

<sup>45</sup> См. подр.: Ефимов Г.В. Политический процесс в республике Сингапур в период перехода от авторитаризма к демократии: общее и особенное: дис. ... канд.полит.наук.- Владивосток, 2010.-С.130

<sup>46</sup> См.: Кляйн Н. Доктрина шока/Наоми Кляйн. –М. 2009.- С.565, 568

ского государства. Общественности только сейчас становится известным, что такое «переселение» евреев на новые места проживания явилось следствием совместной операции американских и израильских спецслужб «Кей Кей Маунтин»<sup>47</sup> Однако осознание этой проблемы на государственном уровне до сих пор не произошло. Бедственная ситуация, сродни поражению в Великой Отечественной войне, сложившаяся в современной России, настолько очевидна, что отрицание либо замалчивание факта информационно-психологической войны против российского населения уже свидетельствует о свершившейся геополитической катастрофе. Как констатирует представитель «проигравшей» стороны – СССР - генерал-лейтенант КГБ Н.С. Леонов, «вся работа США и западноевропейских стран по расшатыванию устоев монолитного советского общества заслуживает высокой оценки и профессионального уважения. Ее можно изучать как образец сочетания четко сформулированной политической цели, маскировки этой цели в привлекательные лозунги, навязывание своему противнику правил и условий игры, а главное – многолетней, упорной, последовательной практической борьбы за осуществление выработанной политики»<sup>48</sup> Другой высокопоставленный генерал КГБ, В. Широнин сейчас доказывает, что речь идет не о заговоре каких-то специфических темных сил, а об огромной работе против нашей страны, которая велась на протяжении полувека<sup>49</sup>

С каждым днем становятся известными все новые планы по уничтожению СССР. Так, план под названием «Немыслимое» предусматривал 1 июля 1945г. «тотальную войну» с СССР, окончательный вариант которого подготовлен к 22 мая 1945 года. В нем определялось, что «единственным средством достижения нами быстрого (военного) успеха является сухопутная кампания, позволяющая в полной мере использовать наше преимущество в воздухе – как тактическое, так и при ударах по русским коммуникациям». Эта кампания предусматривала участие и капитулировавших фашистских войск: «согласно расчетам, на ранних этапах (военной кампании) можно переформировать и перевооружить 10 немецких дивизий. Германский генеральный штаб и офицерский корпус, вероятно, придут к выводу, что встать на сторону западных союзников будет наилучшим образом соответствовать их интересам». Данный документ подписан Уинстоном Спенсер – Черчиллем.<sup>50</sup>

---

<sup>47</sup> Широнин В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ/ Вячеслав Широнин.-М.2010.-С.61-62

<sup>48</sup> Леонов Н.С. Холодная война против России/ Николай Леонов.-М, 2010.-С.13

<sup>49</sup> Широнин В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ/ Вячеслав Широнин.-М.2010.-С.22

<sup>50</sup> См.: Мединский В.Р. Война. Мифы СССР. 1939-1945.-М., 2011.-С.445

Другой план войны под кодовым названием «Дропшот» опирался и на широкомасштабную психологическую войну против СССР: «Основная ее цель – уничтожение поддержки народами СССР и его сателлитов их нынешней системы правления и распространения среди народов СССР осознания, что свержение Политбюро в пределах реальности... Эффективного сопротивления или восстаний можно ожидать только тогда, когда западные союзники смогут представить материальную помощь и руководство и заверить диссидентов, что освобождение близко...».<sup>51</sup> Кроме того, этим же планом предусматривалось сбросить 300 атомных бомб и 29 тысяч «обычных» бомб на 200 целей в 100 советских городах.<sup>52</sup> Если не знать особенностей западной политико-правовой ментальности, то планы США зачастую просто ужасают своей античеловечностью. Так, в войне, план которой был разработан в середине 1948г., и которая должна была начаться не позднее 1 апреля 1949г. в первый месяц войны было намечено сбросить 133 атомные бомбы на 70 советских городов, из них восемь атомных бомб на Москву и семь – на Ленинград. И только проведенные СССР атомные испытания остановили безумство американских глобалистов.<sup>53</sup> «Если бы в России рвануло столько «Хиросим», жизнь человека в стране стала бы невозможной. Города лежали бы зараженные, по ним и ходить-то можно было бы только в прорезиненном костюме, с дезактиватором. На большей части нашей территории и разрабатывать недра было бы весьма опасно, даже невозможно. Использовать продукцию сельского хозяйства тоже было бы нельзя. И переселяться в Россию означало бы самоубийство и генетическую погибель детей и внуков. Но получается, США устраивал такой вариант? Не военного поражения России, а ее страшной гибели в пламени атомного Апокалипсиса? Окончательное решение русского и российского вопросов?»-справедливо вопрошают российские публицисты.<sup>54</sup>

Видный американский генерал тех лет откровенно рассуждал, что «до тех пор, пока Советский Союз не будет иметь свою собственную атомную бомбу, он будет остерегаться бросать перчатку тем, кто ее уже имеет. Верно, что их исследования в сфере этого оружия благодаря знаниям облегчат дело; его производство находится вообще в области возможного. Но без нашей помощи Россия не только само-

---

<sup>51</sup> Цит.: Лисичкин, В.А., Шелепин, Л.А. Война после войны: Информационная оккупация продолжается/ В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин.-М., 2005.-С.81

<sup>52</sup> Широнин В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ./ Вячеслав Широнин.-М.2010.-С.23

<sup>53</sup> Панарин, И. Первая мировая информационная война. Развал СССР/Игорь Панарин.-СПб, 2010.-С.140

<sup>54</sup> Буровский А.М. Завтра будет война/Андрей Буровский, Сергей Якуцени.- М, 2010.- С.332

стоятельно не откроет формулу создания атомной бомбы, но и пустит на ветер средства, необходимые для развития гениального дара открытия, и должна будет рассчитывать на счастливое стечение обстоятельств, которое превратит скучную теорию в практику, Наши ученые говорят, что Советский Союз в состоянии создать атомную бомбу, но программа потребует невиданных до сих пор затрат времени и средств»<sup>55</sup> И дальше: «... я придерживаюсь взгляда, что наша военная программа должна быть рассчитана на особую ситуацию возможной войны с Россией. Очевидно, мы не должны допустить такой конфликт на полях сражения в Европе или в Азии. При этом способе ведения боевых действий, Россия, имея свою мощную Красную армию, была бы наисильнейшей. По моему убеждению, мы должны оснащать наш боевой морской флот, гарантирующий нам господство на море, и создавать сухопутные силы, которые натренированные как для десантных операций с воздуха, так и для наземных десантных операций. При поддержке ВМФ и ВВС захватывается и удерживаются территории, с которых можно проводить воздушные операции, в конечном счете, мы должны сконцентрировать свои усилия прежде всего на авиации, чтобы с ее помощью проводить наши самые важные наступления. В начальной стадии такой войны Красная армия могла бы занять любую территорию всего евроазиатского континента. Но оккупация не имеет особого значения, если оборонные заводы России были бы разрушены систематическими атаками с воздуха. ... Если мы будем подражать птице страусу и прятать голову в песок, то скоро ощутим поступь русского сапога, который как раз и рассчитывает на такую недостойную позу»<sup>56</sup>

Истерия Запада против СССР, против самостоятельной российской цивилизации, была характерна для всего периода существования такой независимости. Западная цивилизация открыто готовилась к войне и только отдельные журналисты, политики призывали не спешить. Так, обозреватель «Нью-Йорк Таймс» Х.Болдуин в свое время заметил, что «мы имеем мало, очень мало атомных бомб; их пригодное количество настолько ограничено, что наша атомная атака может на деле сводиться лишь к одному или двум ударам. Все это подчеркивает сомнительность быстрой и легкой победы в войне против России внезапным нападением. Такая атака будет ужасающим риском без уверенности в ее исходе. Атомная бомба не может остановить Советскую Армию. Очевидным ответом на нашу атаку с воздуха будет ее поход в Западную Европу. Все наши военные руководители считают, что сейчас в обозримом будущем мы такой поход остановить не сможем. По-

---

<sup>55</sup> Дин Дж.Р. Странный Союз/ пер. с нем. И.Кадетова-М, 2005.-С.292

<sup>56</sup> Дин Дж.Р. Странный Союз/ пер. с нем. И.Кадетова-М, 2005.-С.296, 298.

этому бомбардировкой России мы добьемся того, чего стараемся не допустить – оккупации Западной Европы русскими. Вместо быстрого атомного блицкрига мы будем вовлечены в затяжную войну на истощение». Опасения в отношении возможной неудачи атомного блицкрига против СССР открыто разделял и видный американский журналист У. Липпман, подчеркивающий, что для США важно понять – атомная бомба не может гарантировать победы и даже не обещает ее. Одним из неоспоримых положений военной науки является то, чем больше территория страны, тем менее она уязвима для блицкрига<sup>57</sup>.

Показательны также слова Роберта Макнамары, бывшего министра обороны США в администрации Кеннеди и Джонсона: «США никогда не поддерживали политику «отказа от первого удара», во всяком случае, те семь лет, пока я был министром. Мы были готовы и готовы сейчас применить ядерное оружие первыми по решению одного человека, президента, против противника, как обладающего ядерным оружием, так и не обладающего ядерным оружием, в любой момент, когда сочтем, что такой шаг отвечает нашим интересам».<sup>58</sup>

Иными словами, СССР всегда находился под военной угрозой Запада, готовой развязать свою агрессию в любой момент против советского населения. Руководство СССР всегда это понимало, предпринимая чрезмерные усилия по организации обороны. Та пресловутая «гонка вооружений», эффективно подтачивала государственный организм, не давая решать социальные программы внутри страны в полной мере. Еще раз повторюсь, что Советский Союз постоянно готовился к отражению внешней агрессии. Об этом в свое время признавал и последний президент СССР М.С. Горбачев: «Могут спросить: а по каким же причинам существует и совершенствуется оружие и армия в Советском Союзе? Отвечу, поскольку знаю точно, ибо являюсь Председателем Совета обороны нашей страны. Мы в нашей стране со времен Октября находимся под постоянным прессом нападения. Посудите сами, поставив себя на наше место. Гражданская война не без участия иностранцев, интервенция 14 государств, экономическая блокада и «санитарный кордон», дипломатическое непризнание (США до 1933 года), военные провокации на Востоке, наконец. Опустошительная и кровопролитная война с фашизмом, которая пришла с Запада. Не можем же мы выбросить из памяти и планы американских военных и совета национальной безопасности атомного нападения на Советский Союз. Задаем и такой вопрос: почему Запад пошел первым на создание НА-

---

<sup>57</sup> Цит. по: Логинов Е.Л. Стратегии экономической войны. Конфронтации геоэкономических конкурентов с СССР и Россией: Учеб. Пособие для студентов вузов/ Е.Л. Логинов.-М., 2005. –С.17

<sup>58</sup> Цит.: Фостер Джон Беллами. Откровенный империализм – «бремя белого человека»- М., 2007.- С.25

ТО, всегда первым создавал новые системы оружия? Далеко не праздным является и такой вопрос: почему нынешняя американская администрация не хочет прекращать испытания ядерного оружия и добивается от американцев растраты огромных сумм на программу «звездных войн»? Разве можно все это отнести к разряду мирных устремлений? Повторяю, поставьте себя на наше место и скажите: как бы вы поступали?»<sup>59</sup>

К настоящему времени становится известным информация о создании секретных армий на территориях государств Европы США. Идея создания секретных подпольных армий возникла из страха перед угрозой коммунистической агрессии и оккупации, а также из опасения, что компартии Западной Европы придут к власти. Сеть была задумана и разработана по образцу Британских спецвойск особого назначения, созданных Уинстоном Черчиллем в 1940 году с целью оказания помощи движениям сопротивления и проведения контропераций в тылу врага, на оккупированной нацистами территориях.

Исторический фон создания таких армий рассмотрел в своей нашумевшей работе в Европе «Секретные армии НАТО» швейцарский ученый Даниэль Гансер. В качестве отправной точки своего исследования Гансер рассматривает признание, которое 3 августа 1990г. сделал бывший тогда премьер-министром Италии Джулио Андреотти. Известный политик признал, что со времен окончания Второй мировой войны в его стране существовала секретная армия, известная как «Gladio» («Меч»). По словам Андреотти, эта армия была создана ЦРУ и М16 (британская спецслужба), а координацией ее действий занимался неформальный военный отдел НАТО. Таким образом, был подтвержден один из наиболее живучих слухов в послевоенной Италии. Многие, в том числе и следователи, долгое время подозревали не только что «Gladio» был частью сети секретных армий, созданной американцами по всей Западной Европе для противостояния возможной советской оккупации, но и то, что эти сети воздействовали на результаты выборов вплоть до формирования жутких альянсов с террористическими организациями. Италия стала особой мишенью из-за того, что позиции компартии здесь были очень сильны. Изначально эта секретная армия была создана в целях подготовки к возможному нападению. Судя по всему, уже вскоре после создания армия занялась скрытыми операциями, целью которых было влияние на политический процесс как таковой, и ни о каком нападении речь не шла. Это достаточное свидетельство американского вмешательства: они делали все, чтобы избежать прихода к власти в Италии коммунистов. Десятки миллиар-

---

<sup>59</sup> Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира/ М.С. Горбачев.-М., 1988.-С.153

дов долларов ради достижения этой цели были выделены США христианским демократам в Италии<sup>60</sup>. Согласно данным расследования, проведенного бельгийским сенатом, подготовка к войне, предусматривавшей использование нестандартных методов ведения боевых действий, продолжалась и после окончания Второй мировой войны и предшествовала созданию НАТО. На сегодняшний день имеется достаточно данных, свидетельствующих о том, что секретные армии в семи странах – Дании, Финляндии, Норвегии, Люксембурге, Швейцарии, Австрии и Нидерландах – сфокусировали свое внимание исключительно на проблемах безопасности и вследствие этого не были причастны ни к каким террористическим актам. Однако связи с терроризмом либо нашли подтверждение, либо предполагаются в восьми странах – Италии, Турции, Испании, Франции, Германии, Португалии, Бельгии и Швеции.<sup>61</sup> Становятся известными и секретные тюрьмы ЦРУ, само наличие которых в очередной раз ввергло в шок западное общество<sup>62</sup>.

К настоящему времени специалистами доказано, что ЦРУ занималось террором как непосредственно, так и косвенно, приложив руку к формированию соответствующих структур практически во всех уголках мира. Можно перечислить десятки стран, где разворачивалась эта деятельность, жертвами которой пали многие правительства, лидеры государств, партий. Революционных и национально-освободительных движений. В результате заговоров, осуществленных в разные годы агентами ЦРУ, погибли премьер-министр Цейлона Солломон Бандаранакие, премьер-министр Конго Патрис Лумумба, Председатель Фронта освобождения Мозамбика Эдуардо Мондлане, генеральный секретарь Африканской партии независимости Гвинеи-Бисау Амилкар Кабрал, президент Чили Сальвадор Альенде, экс-министры в его правительстве – генерал Пратс и Орландо Летельер, президент Народной Республики Конго Мариен Нгуаби и многие другие.<sup>63</sup> Терроризм на Кавказе – тоже из этого же ряда, преследующий геополитическое ослабление России.

С позиций российской современности как результата поражения СССР в Холодной войне особенно интересен так называемый «второй Гарвардский проект», практически полностью реализованный в СССР. О его существовании информация в СССР была получена в начале 1980-х годов благодаря оперативной работе советской контр-

---

<sup>60</sup> Лафлэнд Дж. Техника государственного переворота// Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека-СПб, 2008- С.32

<sup>61</sup> Гансер Д. НАТО. Секретные армии в Европе/ Пер. с англ.-М., 2006.-С.92

<sup>62</sup> См.: Секретные тюрьмы ЦРУ. Сборник./ под ред. Быковой В., Степанова А.-М., 2007.- 160с.

<sup>63</sup> Ильинский И.О терроре и терроризме// Кара-Мурза С.Г. Сеющие смерть, или Кто заказывает террор/ Сергей Кара-Мурза, Юрий Мухин.-М., 2010.- С.45

разведки. Эта программа включала в себя три последовательно реализуемых этапа. На первом должна была решаться задача создания почвы для перехода от социализма к капитализму. Возглавить процесс реформирования предписывалось некоему вождю. Предположительно им мог стать Генеральный секретарь Коммунистической партии. Идеологическим ориентиром этого периода должен был стать апробированный во время «пражской весны» концепт социализма с «человеческим лицом». Задачи второго этапа носили уже ликвидационный по отношению к системе мирового социализма характер. К ликвидации предназначались Организация Варшавского договора, КПСС, и, в итоге СССР. Для осуществления этой миссии требовалась номинация нового вождя, необремененного шлейфом идей модернизированного социализма. Третий этап характеризуется как «завершающий» в логике всего Гарвардского проекта. На данной стадии осуществляется демонтаж последних атрибутов прежней социалистической системы, таких как бесплатное обучение и медицинское обслуживание. Государственная и общественная собственность должна перейти в целом в частные руки. Развитие инфраструктуры морских портов и различного рода дорожных коммуникаций означало бы окончательную переориентацию России на рельсы сырьевого экспортера. Предотвращение восстановления имперских амбиций виделось в ликвидации российской армии в том ее виде, как она сформировалась в советские времена. В конце концов, ликвидируется, как единая держава, и сама Россия.

Гарвардский проект рассчитывался на пятнадцатилетний срок реализации. Если принять в качестве исходной даты его начала 1985г., то значит к 2000г. сценарий должен быть завершен. События 1989г. вполне могли обернуться описанным в завершающей фазе проекта исходом. Буквальное совпадение содержания гарвардской разработки с реальным ходом российской истории дает основание предполагать об управляемости этих процессов. А ведь информация утечка о Гарварде -2 поступила в распоряжение советского руководства еще до прихода М.С. Горбачева к власти.<sup>64</sup> Показательно, что программа минимум Гарвардского проекта состояла в том, чтобы посеять в грядущих поколениях сомнения в ленинизме, который является-де «ошибочной историей», временным и непрочным общественным состоянием части человечества. Программа-максимум включала еще более широкие цели. Она ставила задачу разрушения любви к Родине. Патриотизм она жаждала заменить так называемыми «общечеловеческими ценностями».<sup>65</sup>

---

<sup>64</sup> Якунин В.И. Западня: новые технологии борьбы с российской государственно-стью / Владимир Якунин, Вардан Багдасарян, Степан Сулакшин.-М., 20120.- С.46-47

<sup>65</sup> Широинин В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ./ Вячеслав Широинин.-М.2010.-С.29



В августе 1997 года Гарвардский институт через «Независимую газету» (№9 «НГ- сценарии») проинформировал российскую общественность о разработке «Нового Гарвардского проекта», при этом по умолчанию признавалось, что Старый реализовать в полной мере и в установленные сроки не удастся. В последнее время стала появляться информация о наличии Хьюстонского проекта. Газета «Завтра» в №25 от 20.06.2001г. опубликовала некий американский документ, циркулировавший в конце 2000 года в аппарате вице-президента США Ричарда Чейни. Документ был получен специальными структурами РФ и доложен «наверх». Никакой реакции от руководства России не последовало. Наоборот, вся политика официальных властей страны в течение последнего времени идет в русле этого документа. Есть основание утверждать, что данный документ всего лишь фрагмент Хьюстонского проекта. «Хьюстонский проект» представляет собой детальную проработку этапа «завершение». Он связан только с Россией и в нем нет уже речи о расчленении СССР ( как в Гарвардском проекте, по которому оно уже состоялось). Здесь уже речь идет о расчленении России на мелкие государства. По этим планам: Сибирь должна отойти к США, Северо-Запад – к Германии, Юг и Поволжье – к Турции, Дальний Восток – к Японии, чтобы установить прямой контроль за сырьем Сибири и Дальнего Востока. Любопытно, что за последние 10-12 лет за рубежи из России ежегодно вывозится 57% добываемой нефти; 40% - газа; 90% меди; 97% - никеля; 99 производимого в стране алюминия и др., как из самой отсталой колонии.<sup>66</sup>

Доктор исторический наук, проф. И.Я. Фроянов, исследуя этот документ, убежден, что это вовсе не фальшивка. В своем интервью газете «Советская Россия» он отмечает следующее: «у историков есть возможность оценивать подлинность документа. Для этого требуется рассматривать его не изолированно, а сопоставить с другими известными документальными свидетельствами. И если проделать эту операцию с «Гарвардским» и «Хьюстонским» проектами, то мы обнаружим весьма примечательные совпадения. Возьмем, например, весьма красноречивый заключительный пассаж «Хьюстонского проекта»: «Одним из требований, предъявляемых к США новым российским вызовом, является отказ от отношения к России как к какому-то целому, каким она больше не является или перестанет являться в обозримом будущем. Необходимо прорабатывать отдельную политику для отдельных регионов, особо выделяя, как это сделано в настоящем обозрении, Калининград, Северный Кавказ, Восточную Сибирь и дальний Восток, а также Москву и Санкт-Петербург, в котором сосредоточена элита федерального уровня». Итак, «Хьюстонский проект» приговорил

---

<sup>66</sup> Цит.: Зеркалов Д.В. Информационные войны. Хрестоматия. - К., 2009.-С.16-17

Россию к окончательному расчленению и освоению российских территорий странами «семерки» (в первую очередь США и Японией), а также Китаяем.<sup>67</sup>

Закономерен вопрос, знали ли наши спецслужбы об этих планах? Руководство КГБ утверждает, что да: «Ответ на этот вопрос можно дать только утвердительный. КГБ располагало копиями американских стратегических планов «Холодной войны» и разрабатывало меры по противодействию им, что я могу засвидетельствовать лично, поскольку сам принимал в этом участие»<sup>68</sup>.

Показателен факт, что «империя Зла» - СССР подобных агрессивных планов в отношении США не имел. Иностраные исследователи отмечают, что после развала СССР в 90-е годы советские архивы немного приоткрылись и туда полезли независимые исследователи. Они не нашли ни одного наступательного советского военного плана. Ни одного, хотя искали очень хорошо, а скрыть грандиозную подготовку к агрессии практически невозможно. Советское руководство в большей степени озабочено своими собственными, домашними проблемами, а не абстрактной мировой революцией. Да, конечно, коммунистические руководители говорили о том, что «когда-нибудь все страны будут советскими», но это была фигура речи, символ веры их религии, не более того.<sup>69</sup> Таким образом, навязываемый в современное время российскому населению тоталитарный, агрессивный характер СССР не соответствует действительности. Это необходимый элемент информационной войны против российского населения.

---

<sup>67</sup> Зеркалов Д.В. Информационные войны. - К., 2009.-С.28

<sup>68</sup> Широин В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ./ Вячеслав Широин.-М.2010.-С.25

<sup>69</sup> Кассе Э. Третья мировая психотронная война/ Э.Кассе.-.-СПб, 2008.- С.42-43

### 1.3. СОВРЕМЕННЫЕ ВОЕННЫЕ СЦЕНАРИИ УНИЧТОЖЕНИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Итак, СССР уже давно нет, но силы, сокрушившие СССР, стали по отношению к постсоветской России еще более опасными количественно и качественно<sup>70</sup>. При этом западный полюс не только распустился, как предполагалось в концепции внешней политики, подготовленной первым ельцинским министром иностранных дел Сергеем Козыревым, а наоборот, расширился и укрепился. И это вполне естественно, поскольку основной целью создания западного полюса – НАТО прежде всего было не столько противодействие Союзу, сколько сохранение и укрепление своего особого привилегированного положения в мире. Полюсом является не США, а западные страны во главе США. Весь современный мир напоминает собой пирамиду, где вверху эти страны, а внизу весь остальной мир. И действия власти происходит в основном сверху вниз.<sup>71</sup>

К настоящему времени рядовому обывателю становится очевидно, что уничтожение СССР вовсе не является окончанием «холодной войны». При рассмотрении поведения США на международной арене и, особенно, в отношении к странам на постсоветском пространстве. Современный Запад в ходе своего реформирования России в принципе достиг тех результатов, о которых так мечтали фашистские государства. Политика Австро-Венгрии, фашистской Италии и нацистской Германии первой половины XX века поразительно созвучна с политикой лидерства западных государств во главе с США, объединенных вокруг НАТО, в конце минувшего и в начале этого века<sup>72</sup>.

Мало того, аналитики США уже сожалеют о провале окончательного уничтожения России: «Сложилось впечатление, что холодная война разрешила русский вопрос, но это всего лишь впечатление. Если бы в 90-х гг. XXв. рухнула Российская Федерация, если бы она развалилась на множество мелких государств, российское могущество развеялось бы как дым, а с его исчезновением исчез бы и российский вызов Европе. Если бы американцы, европейцы и китайцы обрушились на Россию с целью ее уничтожения, русский вопрос был бы наконец решен. Но в конце XX в. европейцы слишком слабы и разобщены, ки-

---

<sup>70</sup> Коряковская Т.Н. Проблемы невоенной защиты Отечества: политологический анализ: автореф. ... дис. канд. полит. наук.-М., 2008.-С.17-18.

<sup>71</sup> Соколов Ю.В. Политическая структура мира. Между терроризмом и bipolarностью? // Российские стратегические исследования / Под ред. Л.Л. Фитуни/ Ю.В. Соколов.-М., 2002.-С.93-94

<sup>72</sup> См.: Овчинский, В.С. «Независимость» Косово в зеркале теневой политики. Аналитический доклад/ В.С. Овчинский. - М., 2008.- С.-9.

тайцы слишком замкнуты и поглощены своими внутренними проблемами, а американцы после 11 сентября 2001г. слишком отвлечены войной с исламистами для того, чтобы действовать решительно. Те действия, которые предприняло США, недостаточны и не сосредоточены. В сущности, эти действия лишь встревожили русских, предупредили их об огромной опасности, потенциально исходящей от США и гарантировали ответ на эту угрозу»<sup>73</sup>

В настоящее время политика США направлена на принципиальное ослабление мощи современной России. Известно, что в «Директивах в области обороны на 1994-1998 гг.» США поставило вполне определенную и закономерную задачу – «не допустить появления на территории Советского Союза <...> нового соперника, представляющего угрозу, аналогичную той, которая исходила из СССР». Эта задача была полностью выполнена.

Видные американские политики не отрицают характер своей неприкрытой экспансионистской политики в отношении Российской Федерации. Так, бывший министр юстиции США Р. Кларк признался, что «Соединенные Штаты не желают слышать о вашей стране ничего положительного. У нас прислушиваются только к тем из России, кто продолжает настаивать на так называемых реформах, направленных, как известно, на наше собственное (США. – Авт.) процветание и на геноцид русского народа»<sup>74</sup>.

Однако Западом и так достигнуто немало. Благодаря поражению в войне Запад получил неограниченный доступ к природным ресурсам, вывозимых на Запад по бросовым ценам и там оседающим финансовым средствам в виде испарившегося Стабилизационного фонда. Именно по этим основаниям Запад будет всячески противиться любым действительным попыткам модернизации России, если такая угроза вдруг появится. Запад будет и дальше стремиться к закреплению своего господствующего над Россией положения. Вырваться из его тесных объятий на сегодняшний момент невозможно. Но осознать, что такие объятия душат и душат намеренно – необходимо. Только тогда есть возможность эффективного противодействия.

В настоящее мозговые центры Запада разрабатывают различные сценарии противодействия России, при попытках обрести полноценную самостоятельность в своих действиях. Так, при возникновении возможности укрепления российской государственности аналитики США уже предлагают реализацию второй «холодной войны»:

---

<sup>73</sup> Фридман Д. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века/ Джордж Фридман.-М, 2010.- С.140-141

<sup>74</sup> Стародубов, В.П. Россия – США. Глобальная зависимость/ В.П. Стародубов. – М., 2004. – С. 11, 145, 185.

«Россия обязательно попытается вновь установить свои порядки, а США обязательно попытаются этому помешать. Но, в конечном счете, Россия не сможет победить. Ее глубокие внутренние проблемы, стремительно сокращающееся население и плохая инфраструктура в итоге делают надежды России на долговременное существование призрачными. И вторая холодная война, не такая страшная и гораздо менее глобальная, чем первая, закончится схожим образом- падением России»<sup>75</sup>.

Широкую известность в основаниях современного применения военной силы США в отношении России приобрел доклад центра «РЭНД» «Заключение о степени упадка России: тенденции и последствия для Соединенных Штатов и Военно-воздушных сил США» 2002г. В нем рекомендуются возможные сценарии по применению ВВС США против России:

- Российские войска применяют военную силу в конфликтных регионах РФ или против соседних государств;

- Террористы, похитив ядерное оружие или радиоактивные материалы с российских объектов, представляют реальную угрозу не только России, но и Европе, Азии и США;

- В случае гражданской войны в РФ возникает риск применения ядерного, химического или биологического оружия, что приведет к крупномасштабной гуманитарной катастрофе;

- Ядерная или химическая авария поставят под угрозу жизнь и здоровье не только население РФ, но и соседних стран;

- Этнические погромы на юге России могут вызвать потоки беженцев в Грузию, Азербайджан, Армению и Украину;

- Экономические и межнациональные проблемы на Кавказе могут перерасти в вооруженные конфликты, что поставит под угрозу безопасность газо-и нефтепроводов в регионе;

- Крупномасштабная экологическая катастрофа способна заставить миллионы людей искать убежища в соседних государствах;

- Увеличение уровня криминализации российской экономики может превратить страну в убежище для международных преступных и террористических организаций, которые смогут угрожать странам Европы, Азии и США;

- Легальное и нелегальное увеличение продаж российской военной техники и технологий может привести к тому, что они попадут в руки агрессивных режимов или террористических групп, что увеличит вероятность ядерной войны.<sup>76</sup>

---

<sup>75</sup> Фридман Д. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века/ Джордж Фридман.-М, 2010.- С.15-16

<sup>76</sup> Аналитический клуб// <http://analysisclub.ru/index.php?page=putin1&art=2332>

В силу авторитетности данной организации в формировании внешней политике США проект вызывает серьезные опасения у осведомленной российской общественности, но - не у российского руководства. В противном случае, политическое руководство предприняло бы ряд мер, направленных на достижение внутренней безопасности России. Однако беспомощность политического руководства, полная некомпетентность спецорганов продемонстрировали недавние события на Манежной Площади в г. Москве, которые могли быть и репетицией к «Цветной» революции, для которой созрели все формальные основания.

На аналогичные предлоги возможной агрессии указывают и отдельные российские исследователи. Так, исследователи предполагают, что «ярлык криминальной страны вообще может стать в дальнейшем правовым основанием для внешней экспансии. Если Российское государство не в состоянии справиться с криминалом и само криминализовано, следовательно, для водворения правопорядка на территорию России должны быть введены международные силы»<sup>77</sup> Но, думается, ближе всех к реальности приблизился М. Калашников, убежденный, что в тот «момент, когда всему человечеству не хватает углеводородов, преступно и непроситительно отдавать энергоносители Восточной Сибири этим русским дикарям и временщикам, которые собственную страну готовы эксплуатировать так варварски, как мы не грабили свои африканские колонии. Во избежание огромных потерь ценного сырья мы должны взять под контроль Восточную Сибирь и наладить цивилизованную – в общих интересах – разработку тамошних энергетических ресурсов! Наши технологии совершенны, экологически чисты, компьютеризированны. РФ их и близко не имеет. Отгоним же недоразвитых и вороватых русских от достояния всего мира».<sup>78</sup>

Действительная причина возможной войны в свете современной агрессивной внешней политики США достаточно реальна и по своему содержанию совпадает с официальной позицией национал-социалистической Германии. Она была публично озвучена А. Гитлером еще в 12 сентября 1936г., когда обращаясь с речью к войскам, собравшимся на парад в Нюрнберге по случаю нацистского партийного съезда он публично возвестил о своем намерении напасть на Советский Союз: «Мы готовы в любой момент! Я не потерплю разрушение и хаос у своего порога! ... Если бы у меня были Уральские горы с их неисчислимым богатством сырья, Сибирь с ее безграничными лесами и Украина с ее необозримыми пшеничными полями, Германия и на-

---

<sup>77</sup> Якунин В.И. Западня: новые технологии борьбы с российской государственно-стью / Владимир Якунин, Вардан Багдасарян, Степан Сулакшин.-М., 2012.- С.186

<sup>78</sup> Калашников, М. Глобальный Смуткризис/М. Калашников.-Минск, 2009.- С.241

ционал-социалистическое руководство утопали бы в изобилии!». Другие государственные деятели также четко обозначали свою цель в завоевании России. Так, в мае 1942 года в журнале «Das Reich» под заголовком «За что» рейхсминистр пропаганды И. Геббельс дал простое и честное объяснение мотивов войны против СССР: «Это война не за трон и не за алтарь. Это война за зерно, хлеб, за обильные завтраки, обеды, ужины, война за завоевание материальных условий для решения социальных проблем – строительство военных, торговых и пассажирских судов, производство автомобилей и тракторов, строительство театров и кино для народа повсюду, вплоть до последней деревни. Это война за сырье, за каучук, за железо, за различные руды»<sup>79</sup>

Российские ученые также уверены в том, что не только США, вообще никто ни на Востоке, ни на Западе нам сегодня не позволит расслабленно жить на своей огромной территории, с колоссальными запасами различного сырья, так необходимого бурно развивающемуся миру.<sup>80</sup> Конечно, заманчивым «блюдом» является Россия, в недрах которой заключено 50% мировых запасов минеральных ресурсов. Только по этой весьма значимой причине ее не оставят в покое гецивилизованные соседи, по крайней мере, в ближайшие десятилетия, пока Россия будет относительно ослаблена<sup>81</sup>. Здесь достаточно демонстративны слова М. Олбрайт: «Несправедливо, что ресурсы Сибири принадлежат лишь России».<sup>82</sup>

Как полагают специалисты, главным и наиболее востребованным ресурсом XXI века станет пригодная для проживания территория, обеспеченная лесами и питьевой водой. Если кончится нефть – ее, в крайнем случае, можно заменить альтернативными видами топлива. А вот чистую воду, леса, дающие кислород, необходимые территорию и ресурсы для проживания минимум 2 млрд. человек, можно будет найти только в России. А значит, в скором времени Россия станет пространством с обильными водными ресурсами, за право обладания которыми может начаться серьезный конфликт<sup>83</sup>.

Прогнозируемый итог процессов «глобализации» для нашей страны наглядно отражен в футуристической карте мира 2015 года, составленной главным картографом Госдепартамента США У. Вудом

---

<sup>79</sup> Цит. по : Попов, С.Б. Национал-социализм вчера и сегодня, или Перегрузка марксизма/С.Б. Попов.-М., 2009.- С.66

<sup>80</sup> Смолин, М. Имперская альтернатива либеральной демократии/Имперское возрождение.- М.- 2007. -С.35.

<sup>81</sup> Киселев, С.Г. Основной инстинкт цивилизаций и геополитические вызовы России/ С. Киселев.- М, 2002.-С.203

<sup>82</sup> Цит.: Дискин, И.Е. Прорыв. Как нам модернизировать Россию/И.Е. Дискин.- М., 2008. –С.5.

<sup>83</sup> Литуев В.Г. Геополитические аспекты современной гидрополитики: автореф. дис. ...канд.полит.наук/ В.Г. Литуев.-М, 2008.-С.4.

совместно с рядом «независимых экспертов» – председателем комиссии Международного географического союза Д. Найтом, директором Дартмутского колледжа Рокфеллер-центра Дж. Демко, профессором Кентуккийского университета С. Бруином, профессором Джорджтаунского университета де Блидном. На ней вместо целостной России избранию несколько независимых государств – «Западная Россия», «Уральская республика», «Западная Сибирь» (куда войдет север нынешнего Казахстана), «Восточная Сибирь», «Дальневосточная Республика», а также «Независимые Северные Территории». Кроме того, предполагается, что полный суверенитет и международную независимость приобретут Татария и Башкирия, многие республики Северного Кавказа – Чечня, Дагестан, Осетия и т.д. Отделится от России и войдет в Европейский Союз Калининградская область, Курильские острова вернутся Японии и т.д.<sup>84</sup> Предлагается проект, что Россия должна трансформироваться в «свободно конфедеративное образование, состоящее из Европейской России, Сибирской республики и Дальневосточной республики.<sup>85</sup> Поэтому не удивляет достаточно расхожее в российских научных кругах «убеждение», выдаваемое за бесспорную истину, что проблема России – в ее огромной территории. Так, утверждается, что «Россия в виде СССР захватила слишком большой кусок мира (едва ли не большую его часть, но не самую богатую и не лучшим способом устроенную) – проглотить и переварить его одной стране и одному режиму было невозможно»<sup>86</sup>. Но при этом забываются «переваренные» территории сопоставимых с Россией по территории США, Канады, Китая. Проблема заключается лишь в организации эффективного управления, а не в размерах той или иной страны.

Российский научный мир уже предлагает России самой добровольно поделиться природными богатствами с Западом. Показательной в этом смысле является позиция известной российской ученой Т.В. Кашаниной. Она нашла «выход» из российского кризиса, который гениально прост: «Российскую цивилизацию от пресловутой жестокости, так же, как, впрочем, от неустойчивости, шараханий из стороны в сторону, резких взлетов и падений спасет открытость перед внешним миром. Россия может сама поделиться своими природными ресурсами, своим социальным опытом (как положительным, так и отрицательным) с другими народами. И, конечно, она может обогатиться достижениями, которые имеются в других странах в области новых технологий, менеджмента, опыта государственного строительства и т.д.). Все это позволило бы сделать экономику более эффективной, повы-

---

<sup>84</sup> См.: Калашников, М., Купнов, Ю. Гнев Орка/ М. Калашников, Ю. Купнов. – М., 2003. – С. 163-165.

<sup>85</sup> Бжезинский Зб. Геостратегия для Евразии// Независимая газета. 1997. 24 окт.

<sup>86</sup> Третьяков, В.Т. Что делать?/Виталий Третьяков.-М., 2009.-С.17



силь уровень благосостояния людей, уровень их сознания. Жесткая государственность станет не нужной. Государство не будет довлеть над обществом, а превратиться в “служанку” общества»<sup>87</sup>. Но Россия уже на протяжении двадцати лет отдает и так за бесценок свои природные ресурсы Западу. И мы не видим ничего от этого положительного для российского населения. Мало того, оно стало жить гораздо хуже. Российская же политическая элита стала обычным паразитом на теле российского государства. Ее интересует лишь одно: цена на международном рынке за газ и нефть. Это все, что может наша экономика. Именно к этому свелась вся ее модернизация и рыночные преобразования.

Есть уже и некие «предложения» по сотрудничеству с Японией в плане освоения Сибири: «Для континентальной Японии, прекрасно помнящей ядерный геноцид и ясно осознающей позор политической оккупации, длящейся уже несколько десятилетий, Россия является более естественным и приемлемым союзником, нежели США. В обмен на стратегическую защиту и прямой доступ к российским ресурсам Япония могла бы быстро и эффективно помочь русским в технологическом развитии и освоении Сибири, заложив остов самостоятельного регионального организма. Японская технологическая и финансовая помощь решила бы множество проблем в России»<sup>88</sup>. Предлагается даже проводить некую политику «кнута и пряника»: «Кнут- это отказ от всяких переговоров по территориальным вопросам и усиление военной активности в регионе. Пряник – это приглашение японских промышленников к разработке богатств Сибири»<sup>89</sup>

Конечно, такие предложения не учитывают современную специфику японского государства, за которым стоят интересы, прежде всего, США. Модернизация Сибири и Дальнего Востока в интересах России не входит в планы ни Китая, ни Японии, ни США. На эти как бы «бесхозные» и практически неохраняемые территории есть свои планы, зачастую не совпадающие, а в большей части противоречащие интересам российского общества.

Становится известным, что на закрытых заседаниях комитетов американского Конгресса прорабатываются различные варианты и «силовой» и «добровольной» передачи Сибири под юрисдикцию США. В частности рассматриваются варианты «покупки» этой российской территории для устройства там еще семи американских шта-

---

<sup>87</sup> Кашанина, Т.В. Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы: Учебное пособие. – М., 1999. – С. 115.

<sup>88</sup> Коровин В.М. Главная военная тайна США: Сетевые войны//Валерий Коровин.-М, Яуза: Эксмо, 2009.-С.42

<sup>89</sup> Широкоград, А.Б. Япония. Незавершенное соперничество/А.Б. Широкоград.-М, 2008.- С.429

тов. Один акр сибирской земли, наполненный природными богатствами, оценивается американскими «специалистами» по смехотворной цене – в 1000 долл. Вся Сибирь должна обойтись Америке в 3 трлн. долл. с рассрочкой на 20 лет<sup>90</sup>. В Бильдербергском клубе уже апробировался проект разделения России по зонам контроля: США – Центр и Сибирь, Германия – Северо-Запад, Турция – Юг и Поволжье, Япония – Дальний Восток. Казалось бы, здесь можно было бы сослаться на контекст 1990-х гг., когда мотив распада постсоветского пространства доминировал в общественном сознании. Но вот наступает 2000-е гг., и в открытом доступе появился аналитический доклад ЦРУ о глобальных тенденциях развития мира, в котором утверждается о вероятном распаде территории России на восемь суверенных государств. Прогноз, надо сказать, в российском политическом бомонде не остался незамеченным. Но от него отмахнулись, как от беспочвенной фантазмагии. Спикер Государственной думы выступил с комментарием о нереальности этого сценария. Однако Центральное разведывательное управление США менее всего походит на организацию, специализирующуюся на фантастике.<sup>91</sup>

Поэтому уже не удивляет позиция таких российских авторов как Д.Н. Верховуров, настойчиво убеждающих общественность в благости сибирского сепаратизма: «Жупел «сибирского сепаратизма» - неотъемлемый элемент этого отрицания прав, и активное использование его представляет собой, по сути, страх рабовладельца перед побегом или восстанием рабов»<sup>92</sup>. Им же выдвигаются требования «культурной самостоятельности» Сибири:

- отмену навязывания государственной идеологии и государственного патриотизма (в силу добровольности выбора это навязывание патриотизма, непременно для национал-патриотов, просто бессмысленно);

- отмену навязывания какой-либо обязательной идентичности;

- полную свободу изучения и составления своей истории;

- полную свободу поддержания внешних культурных и образовательных связей.<sup>93</sup>

Эти проекты чуть не были реализованы в начале 1990-х годов, когда существовала реальная угроза создания Сибирской республики.

---

<sup>90</sup> Платонов, О. Почему погибнет Америка: взгляд с Востока и Запада/ Олег Платонов, Герхох Райзеггер.-М., 2008.-С.261

<sup>91</sup> См. Якунин В.И. Западня: новые технологии борьбы с российской государственно / Владимир Якунин, Вардан Багдасарян, Степан Сулакшин.-М., 20120.- С.359

<sup>92</sup> Верховуров, Д.Н. Идея сибирской самостоятельности вчера и сегодня/Дм. Верховуров.-М., 2009.-С.178-279

<sup>93</sup> Верховуров, Д.Н. Идея сибирской самостоятельности вчера и сегодня/Дм. Верховуров.-М., 2009.-С.293-2941

Речь даже шла о создании вооруженных сил республики. Учитывая, что в то время вполне реально были созданы вооруженные силы Чечни путем передачи им вооружений и военной техники двух расформировываемых дивизий (решения принимались вполне официально высшими должностными лицами российского руководства времен Ельцина, Гайдара, Грачева), считать, что «инициативы» по созданию Сибирской республики были игрой – опрометчиво.<sup>94</sup>

Насколько реален сегодня сценарий расчленения России? Здесь показательным является исследование института прикладной математики им. Мстислава Келдыша РАН, в рамках которой была опубликована карта России 2030г. (точнее, организации пространства нынешней территории России) при инерционном сценарии развития, т.е. при сохранении ныне имеющихся показателей «развития» нашей страны. По оценкам экспертов института, при сохранении нынешних тенденций в экономике, демографии, деградации элит и т.п., в течение ближайших двадцати лет от России отсоединятся – Карелия, Чечня, Ингушетия, Дагестан, Калмыкия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Татарстан, Башкирия. Китай получит обширные территории на дальнем Востоке (левый берег Амура и Уссури), Япония – Курилы (все), Сахалин и часть западного берега Татарского пролива; между континентальными владениями Японии и Китая будет создана «независимая» буферная зона, а большая часть Сибири, Дальнего Востока, полярный и приполярный Урал, а также Ненецкий автономный округ войдут в состав США. Варьируется конфигурация построссийских государств, при общей сути устранения РФ с политической карты будущего<sup>95</sup>.

В способствовании реализации такого уничтожения России путем дробления заинтересованы многие страны, не только Запад. Но Запад обладает для этого всей военной мощью и подготовлен внутренне к такой экспансии. Тем более, что к настоящему моменту становится очевидным, что геополитические цели России и США несовместимы: Соединенные Штаты стремятся к установлению своего доминирования в регионе, что означает ликвидацию Российской Федерации как самостоятельной величины на международной арене<sup>96</sup>. Анализ документов позволил исследователям выявить различия в приоритетах национальной безопасности США и современной России:

---

<sup>94</sup> Якунин В.И. Западня: новые технологии борьбы с российской государственно-стью / Владимир Якунин, Вардан Багдасарян, Степан Сулакшин.-М., 20120.- С.53

<sup>95</sup> Якунин В.И. Западня: новые технологии борьбы с российской государственно-стью / Владимир Якунин, Вардан Багдасарян, Степан Сулакшин.-М., 20120.- С.360

<sup>96</sup> Носов В.Н. Военное присутствие как инструмент внешней политики России и США: автореф. дис. ...канд. полит.наук- Бишкек,2010.- С.4

- Для США: - необходимость развала России, сопровождающаяся раздроблением её территории на несколько десятков независимых государств (в ряде документов «Россией» называется коммунистический Советский Союз), с последующим освоением и эксплуатацией её природных богатств и иных ресурсов;

- Для России: - это защищённость жизненно важных интересов, которые надёжно обеспечивают существование и прогрессивное развитие личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз<sup>97</sup>.

Конечно, в настоящее время территорию России американское руководство рассматривает как потенциальный театр военных действий и уже осуществляет практическую подготовку к ним. Как установила российская военная разведка, российско-американские командно-штабные учения «Миротворец-94» на Тоцком полигоне в Поволжье рассматривалось американской стороной как повод для осуществления шпионских акций против России. Выяснилось, что в составе «миротворцев» 3-й пехотной дивизии армии США находятся «зеленые береты» из диверсионно-разведывательных подразделений сил специальных операций, региональная ориентация которых предусматривает ведение операций в глубине российской территории в угрожающий и военный периоды. Под прикрытием принадлежности к 3-й пехотной дивизии офицеры американского спецназа планировали провести рекогносцировку на театре военных действий в зоне своей оперативной ответственности, отработать методы ведения радиоразведки для вскрытия полевых узлов связи российских войск, а также на практике уточнить концептуальные положения боевого применения американских сил специальных операций на территории России.<sup>98</sup>

Лишь отдельные аналитики указывают на крайне высокий процент возможности вооруженной агрессии Запада. Так, отмечается, что в настоящее время положение России в военно-стратегическом отношении можно сопоставить с ситуацией конца 30-х гг. Распад СССР со всеми вытекающими из этого события последствиями, роспуск организации Варшавского Договора, вступление Польши, Болгарии, Румынии, Латвии и Эстонии в НАТО – все это убедительно свидетельствует о возрастании военной угрозы для России с Запада<sup>99</sup>.

---

<sup>97</sup> Чумак А.В. Национальная безопасность Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки: сопоставительный анализ концептуальных основ, механизмов и технологий: автореф. дисс. ...канд.полит.наук/А. Чумак.-Н.Новгород, 2009.-С.9

<sup>98</sup> См.: Платонов, О. Почему погибнет Америка: взгляд с Востока и Запада/ Олег Платонов, Герхох Райзеггер.-М., 2008.-С.261-262

<sup>99</sup> См.: Булгак И.В. Военная политика советского государства по обеспечению безопасности страны с Запада (1933-1940 гг.): итоги и последствия: дис. ...канд. ист.наук.-М., 2006.-С.226

Но в силу определенных причин, российские ученые старательно создают образ заокеанского друга России – США. Так, несмотря на откровенно агрессивный характер внешней политики США по отношению к странам, не входящим в Западную цивилизацию, российское население постоянно убеждают в особом миролюбии США. Так, утверждается, что «западные демократии представляют наименьшую потенциальную угрозу для России – они никогда не нападали на другие демократические страны. Главным нашим противником власти очевидно считают США, хотя они вообще никогда не нападали на Россию и во всех войнах были нашими союзниками»<sup>100</sup>. В российской литературе встречаются хвалебные оды США как «оплоту мира»: «Америка нужна миру как либеральный гегемон, как генератор либеральных культурных импульсов – для того, чтобы международная экономика оставалась либеральной»<sup>101</sup>. Это же мнение разделяет и руководитель Совета по национальной политике, доктор экономических наук И.Е. Дискин, уверяющий общественность об отсутствии какой-либо внешней угрозы: «в краткосрочной и среднесрочной перспективе для России нет прямых угроз национальной безопасности, исходящих от других государств или военно-политических союзов. <...> Вряд ли существует также угроза со стороны нынешних властей КНР, которые скорее являются союзниками России».<sup>102</sup> В силу этой позиции становится очевидно, что боеспособная и в силу этого дорогостоящая армия нам уже не нужна.

Поэтому не удивительны искренние заверения в бессмысленности какого-либо сопротивления Западу: «У России сегодня нет ресурсов для противостояния Америке. Это было бы равносильно противостоянию почти всему остальному миру»<sup>103</sup>; «никакой экспансии, слово «война» должно быть запрещено Конституцией, понятие «агрессия», «превентивные удары» не должны употребляться в российском политическом лексиконе. Время собирать камни пришло еще 100 лет назад, и если мы сейчас не начнем этого делать, можем и вовсе не успеть. Пытаться в нынешнем кризисном состоянии вести войны и захваты, невозможно...»<sup>104</sup>; «антизападничество способно только похо-

---

<sup>100</sup> Немцов Б., Милов В. Независимый экспертный доклад «Путин. Итоги»/ Б. Немцов, В. Милов. - М, 2008. –С.51

<sup>101</sup> Стрежнева, М.В. Политическая культура: абстрактное представление о неясной реальности / М.В. Стрежнева // Политические системы и политические культуры Востока: сборник статей. – М., 2006. – С. 86-87.

<sup>102</sup> Дискин, И.Е. Прорыв. Как нам модернизировать Россию/ И.Е. Дискин. - М., 2008. –С.137.

<sup>103</sup> Лавровский, И.К. Перенастройка. Россия против Америки/ И.К. Лавровский. - СПб, М, 2010. -С.37

<sup>104</sup> Чубайс, И.Б. Разгаданная Россия: (что же будет с Родиной и с нами): (опыт филос. публицистики)/ Чубайс И.-М, 2006.- С.362

ронить страну».<sup>105</sup> Особо подчеркивается тезис: «современная военно-политическая обстановка в мировом сообществе такова, что при существующих опасностях для России конкретной военной угрозы со стороны других стран нет, хотя военная опасность существует»<sup>106</sup>.

Таким образом, проводится политика по упрочению пораженческих настроений по отношению к возможной агрессии со стороны Запада. Западные же политологи уверены, что до России пока у США «очередь не дошла», так как «захлебнувшийся в Ираке и Афганистане, отчаянно пытающийся справиться с возвышением Китая, этот мировой гегемон слишком слаб, чтобы решать задачи, которые перед ним встают, а совсем не могущественен. Американские попытки «содействия демократии», возможно, неблагоприятны и в отдельных случаях лицемерны, но изоляционизм, которого, кажется, хотят ненавистники США, будет стоить дорого: по сути, он означает согласие оставить мир в руках диктаторов».<sup>107</sup> Но эта «очередь» когда –нибудь для России обязательно подойдет. Будет ли наша Родина готова к такому сценарию развития событий? Ответ, думается, очевиден.

#### **1.4. РАЗРУШЕНИЕ СССР – ОСНОВНОЙ ИТОГ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»**

В отличие от современной России, скрывающей происхождение своей государственности в связи с капитуляцией в Холодной войне, США свою победу не скрывают. Так, президент Дж.Буш (ст.) в послании о положении страны в январе 1992г. объявил нации о грандиозном успехе внешней политики США и поздравил американский народ с исторической победой<sup>108</sup>. Гейтс, директор ЦРУ США в июне 1992г. прошел «победным маршем» по Красной площади, а затем заявил сопровождающим его журналистам: «Это мой личный парад Победы».<sup>109</sup> Да, конечно, здесь процесс колонизации отличался от преды-

---

<sup>105</sup> Никонов В.А. Россия в поисках места в мире XXI века//Десять лет внешней политики России: материалы Первого Конвента Российской ассоциации международных исследований.-М, 2003.-С.37

<sup>106</sup> Омаров М.А. Конверсия ВПК в системе государственной политики современной России: автореф. дис. ...докт.полит.наук.-М, 2010.-С.22

<sup>107</sup> Лукас Э. Новая холодная война. Как Кремль угрожает России и Западу// Э.Лукас.- СПб, 2009.-С.1159

<sup>108</sup> Ширяев Б.А., Внешняя политика США. Принципы, механизмы, методы. Курс лекций.- 2-е изд.- СПб, 2007.- С.274

<sup>109</sup> Титов В.Ф. Государственный социализм. Новая концепция общественного развития. Монография// В.Ф. Титов.- М, 2008.-С. 154

душих сценариев. Различие проводится по единственному критерию - противодействие «коммунистической угрозе». Так, Дж. Сорос констатирует: «В целом Соединенные Штаты вполне успешно справлялись с ролью лидера свободного мира. Свободные страны охотно принимали лидерство Америки в борьбе против коммунистической угрозы, Америка, в свою очередь, поддерживала союзников. Например, она сыграла конструктивную роль в становлении Евросоюза, способствовала экономическому развитию Японии и «восточноазиатских тигров» (Южной Кореи, Сингапура, Гонконга и Тайваня). Соединенным Штатам удавалось быть одновременно и супердержавой, и лидером свободного мира. Силой, сплачивающей общество индивидуалистов с эгоистичными интересами и потребностями, служила коммунистическая угроза».<sup>110</sup>

Поражение в «Холодной войне» СССР и безоговорочная капитуляция политической элитой СССР была не явной, но четко прослеживаемой. По мнению секретаря Трехсторонней комиссии З. Бжезинского, как и при окончании предыдущих войн, имеет место явно различимый момент капитуляции, за которым последуют послевоенные политические волнения в проигравшем государстве. Этот момент, вероятнее всего, настал в Париже 19 ноября 1990 года. На совещании, которое было отмечено внешними проявлениями дружбы, предназначенными для маскировки действительной реальности, бывший советский лидер Михаил Горбачев, который руководил Советским Союзом на финальных этапах холодной войны, принял условия победителей, охарактеризовав в завуалированных и элегантных выражениях объединение Германии, осуществленное полностью на западных условиях как «важное событие». Через год советский руководитель, который согласился с едва замаскированным поражением Советского Союза, был свергнут сам. Более того, прошлое было официально осуждено, красный флаг был официально спущен, отныне будут официально имитироваться идеология и характерные черты победившей стороны. Холодная война была действительно закончена<sup>111</sup>

Встречи Горбачева с Р. Рейганом, а затем с Дж. Бушем (ст.) принесли реальные успешные плоды для Запада: в результате их началось не только сокращение стратегических вооружений, но и ликвидация ракет среднего радиуса действия (1752 советских и 869 американских). Горбачев шел и на односторонние уступки, как в вопросах разоружения, так и в разблокировании региональной напряженности. Уже осенью 1985г. Горбачев поставил вопрос перед афганским руково-

---

<sup>110</sup> Сорос Дж. Эпоха ошибок: Мир на пороге глобального кризиса/ Джордж Сорос: пер. с англ.-М., 2008.- С.143

<sup>111</sup>Цит.: Платонов, О. Почему погибнет Америка: взгляд с Востока и Запада/ Олег Платонов, Герхох Райзеггер.-М., 2008.-С.254

дством о необходимости вывода советских войск из Афганистана. В 1987г. была достигнута договоренность и с Р. Рейганом о прекращении помощи моджахедам. СССР прекратил помощь вьетнамским войскам в Камбодже, отказался от участия в гражданских войнах в Анголе, Эфиопии, Мозамбике, Никарагуа, резко сократил помощь дружественной Кубе, начал процесс вывода войск из стран Центральной и Восточной Европы.<sup>112</sup> В результате политическое руководство СССР поспешно сдало свои геополитические позиции и просто отдало (продало? уступило? передарило?) своих союзников, тем самым первый раз показав миру свою политическую несостоятельность в области внешнеполитического суверенитета.

Патологическое по своей сути стремление к Западу было откровенно проявлено генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачевым, который уже после развала СССР объяснил ее причины в Американском университете в Анкаре: «Целью моей жизни было разрушение коммунизма, который представляет невыносимую диктатуру над народом. В этом отношении меня поддержала и укрепила моя жена, у которой это мнение сложилось еще раньше, чем у меня. Успешнее всего я мог это сделать, исполняя высшие (государственные) функции. Поэтому моя супруга Раиса рекомендовала мне постоянно стремиться к высшим должностям. И когда я лично познакомился с Западом, мое решение стало бесповоротным...».<sup>113</sup> С этих позиций деяния М.С. Горбачева могут рассматриваться Западом как подвиг. Уничтожение идеологии коммунизма, ненавистной Президенту СССР, закономерно привело к развалу СССР, т.е. к капитуляции перед Западом с его специфическим отношением к народам, не входящим в западную цивилизацию. Но Запад, несмотря на непопулярность в России этой политической фигуры предателя коммунизма и разрушителя основ советского государства, все еще делает активные попытки выставить его на российский политический горизонт.

Слабая, безвольная, несамостоятельная Россия и была, по видимому, именно тем Храмом, которую замыслил М.С. Горбачев. В своей знаменитой работе «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» будучи Генеральным секретарем ЦК КПСС, он рассуждал в специфической для масонов двусмысленной манере, что такая «перестройка» – дело очень трудное, «но цель стоит того, чтобы не пожалеть сил. Ведь все можно по-разному интерпретировать и оценивать. Есть старая притча. Подходит путник к людям, которые возводят какое-то сооружение, и спрашивает у работников: что это вы

---

<sup>112</sup> Ширяев Б.А. Внешняя политика США. Принципы, механизмы, методы. Курс лекций.- 2-е изд.- СПб, 2007.- С.389

<sup>113</sup> Цит.: Попов Сергей Борисович. Национал-социализм вчера и сегодня, или Переагрузка марксизма.- М., 2009.- С.375



делаете? Один раздраженно отвечает: да вот, гляди – с утра до ночи чертовы камни таскаем... Другой встал с колен, распрямился и с гордостью сказал: видишь, Храм строим! Вот если видишь эту высокую цель – сияющий Храм на зеленом холме, тогда самые тяжелые камни – легкие, самый изнурительный труд – удовольствие»<sup>114</sup>.

Поэтому неудивителен для россиян факт, что за свою деятельность в построении «сияющего Храма на зеленом холме» на территории бывшего СССР Национальный конституционный центр (National Constitution Center) США наградила Михаила Горбачева медалью Свободы за заслуги в прекращении холодной войны. Медаль Свободы (Liberty Medal) вручается ежегодно с 1989 года. Награжденный ею может быть «человек или организация, которые продемонстрировали лидерские качества в борьбе за свободу, за освобождение от угнетения, притеснения, невежества и лишений». Но и другие страны Запада также спешат наградить М.С. Горбачева с его соратниками. Так, вместе с ним даже руководитель КГБ В.А. Крючков был удостоен награды ФРГ за сдачу ГДР и развал Берлинской стены.

Показательно также и награждение М.С. Горбачева в 2010 г., когда ему вдруг была вручена почетная премия Федерального фонда окружающей среды Германии. Как отмечают организаторы фонда, Горбачев стал лауреатом такой специфической премии за свою активную природоохранную позицию и участие в процессе воссоединения Германии. Касательно роли Горбачева в воссоединении Германии и влияния этого процесса на окружающую среду, генеральный секретарь Фонда Фриц Брикведд отметил, что с выводом советских войск были освобождены «гигантские природные территории». По мнению Брикведда, «если бы не было Горбачева», этого не произошло бы.<sup>115</sup>

Здесь нельзя забывать, что такое освобождение «гигантский природных территорий» произошло благодаря усилиям М.С. Горбачева совершенно бесплатно. Мало того, это было похоже на бегство во время войны, когда бросают все «лишнее»: друзей, славу, деньги. В результате ФРГ, находящееся под особой опекой США, включило в себя территорию ГДР с его населением. Тем самым, потенциальный геополитический противник усилил свою мощь на фоне утраты боеспособности российских войск. Конечно, такая пораженческая политика достойна всевозможнейших наград и подачек со стороны Западных стран. Но –не России и российской народа.

Учитывая такое международное признание и поддержку «проигравших», исследователи имеют основания утверждать, что дея-

---

<sup>114</sup> Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира/ М.С. Горбачев.-М., 1988.-С.24-25

<sup>115</sup> [Lenta.ru/news/2010/09/14/award/](http://Lenta.ru/news/2010/09/14/award/)

тельность отдельных политиков СССР в разрушении собственного государства была целенаправленной. Видимо, действительно, под видом соучастия в перестройке, вместе с некоторыми советскими гражданами под непосредственным патронажем заблаговременно завербованной и внедренной агентуры влияния в партийный и советский аппарат и даже в КГБ СССР (М. Горбачев, А. Яковлев, Э. Шеварднадзе, генерал Калугин и т.п.), шел активный процесс подготовки к государственному перевороту в стране<sup>116</sup>. Как это уже очевидно, такой переворот состоялся.

Поражение в Холодной войне привело к мало объяснимому для обывателя феномену: в 90-е годы преклонение перед западными ценностями у политической элиты России носило характер эпидемии. Это стремление к подражанию Западу, в том числе и по отношению к российскому населению, несмотря на публичные уверения политических деятелей, сохраняется по настоящее время.<sup>117</sup> Но такая западная направленность может находиться в противоречии с интересами и самого государства, напрямую угрожая его безопасности. Так, оценивая деятельность М.С. Горбачева на политическом поприще, председатель Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС Н.И. Рыжков, считает, что было бы нелепым утверждать, что вся деятельность Генсека – Президента Горбачева на международной арене была ошибочной. Но то, что она удовлетворяла, прежде всего, интересы Запада и слишком часто за счет интересов СССР, – это бесспорно. Такая политика не только ослабляла его позиции на мировой арене, но способствовала усилению влияния Запада на население Союза ССР, активизации антисоветских, антисоциалистических сил внутри нашей страны и, в конечном счете, – к ее исчезновению с карты мира.<sup>118</sup> Конечно, разрушить такое государство как СССР в одиночку М.С. Горбачев просто не смог, как бы ни был гениален. В этом ему помогала команда профессиональных управленцев из руководящего состава СССР, которую полноценно можно назвать подготовленной «пятой колонной» западного влияния.

Показательно подобная западная направленность внешнеполитического курса ярко проявлялась у президента России Б.Н. Ельцина. Так, его ближайший соратник в своих работах указывает на эту черту, пагубно сказавшуюся на политико-правовом развитии России: ««болезнь» Ельцина – это неприкрытое поклонение Западу, восхищенное преклонение перед высказанными их представителями, порой, весьма банальных истин. Я сталкивался с этой стороной президентско-

---

<sup>116</sup> Обрежа, В.В. Применение Западом новейшего оружия массового уничтожения – причина гибели СССР и разрушения России/ В.В. Обрежа. – М., 2006. – С. 95.

<sup>117</sup> Кочетков А.П. Демократия и элиты/А.П. Кочетков.- М., 2009.-С.145

<sup>118</sup> Рыжков Н.И. Главный свидетель/ Н.И. Рыжков.- М., 2009.- С.30.

го мышления часто, и когда Ельцин с почтительным придыханием говорил нечто такое, «которое» я не мог не знать, десятилетиями занимаясь Западом, - я терялся, не зная, как реагировать: согласиться, словом или, как принято, одобрительно «кивать»- я не мог бесполезно возражать – уже не хотел, зная, что у собеседника испортится настроение»<sup>119</sup>; «Ельцину внушили (прежде всего его неформальные соратники), что единственная возможность политически уцелеть в той сложнейшей обстановке (1990-1991 годы) – это «согласование» своих действий с высшими правительственными кругами Америки (отчасти – ФРГ). Это было несложно добиться, учитывая, что, как я отмечал, Ельцин буквально преклонялся перед Западом».<sup>120</sup> Поэтому неудивительно, что современные западные исследователи отмечают ничем не объяснимую, особую управляемость президента России Б.Н. Ельцина любым пожеланиям США<sup>121</sup>. Этот факт отражен и в речи президента США Клинтона, произнесенной в Конгрессе. Она достаточно широко цитировалась в европейской прессе – тем удивительнее, что ее почти не знают в России. Были озвучены следующие положения: «Сегодня мы живем в совсем ином мире, чем тот, который был десять и даже пять лет назад. В этом мире властвует Америка, в этом мире торжествует справедливость и демократия. Даже Россия – эта тоталитарная азиатская держава, это бешенный медведь, который так долго грозил нам из-за океана, - теперь присмирела и семимильными шагами движется навстречу свободному, рыночному, открытому обществу. Приятно – и это я считаю нашим самым большим достижением за вторую половину XX века, - что она совершает это движение, опираясь на дружественную руку Америки. Мы оказываем России помощь на пути демократических преобразований, помощь деньгами и советами. Мой друг, президент Борис Ельцин, часто консультируется со мной и нашими представителями в России. Ни один важный вопрос в этой стране не решается без того, чтобы не было услышано наше мнение. И это прекрасно, потому что только так русские смогут обрести подлинную свободу, отказаться от своих великодержавных амбиций и перестать, наконец, быть препятствием для мирного и демократического развития всего мира»<sup>122</sup>.

Впоследствии, президент США Билл Клинтон в своем выступлении на совещании в Объединенном комитете начальников штабов 24 октября 1995г. констатировал факт: «мы получили сырьевой прира-

---

<sup>119</sup> Хасбулатов Р.И. Преступный режим. «Либеральная тирания» Ельцина/Руслан Хасбулатов.-М., 2011.-С.210

<sup>120</sup> Хасбулатов Р.И. Преступный режим. «Либеральная тирания» Ельцина/Руслан Хасбулатов.-М., 2011.-С.211

<sup>121</sup> Кассе Э. Третья мировая психотронная война/ Э.Кассе.-.-СПб, 2008.- С.44

<sup>122</sup> Кассе Э. Третья мировая психотронная война/ Э.Кассе.-.-СПб, 2008.- С.44-45

ток, не разрушенное атомом государство, которое нелегко создавать. Да, мы затратили на это миллиарды долларов, а они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 млрд. долл., сотни тонн золота, драгоценных камней и т.д.»<sup>123</sup>

Несмотря на обилие ставших сегодня известных внешнеполитических документов, бывшая политическая элита СССР и России, а также академическая общественность России по-прежнему смотрит на фактор внешнего участия в распаде СССР и формировании подконтрольного Западу государства с известной степенью скептицизма. Здесь, в силу определенных причин: собственной заинтересованности, опасности этой темы, наивностью, нередко – глупостью, затушевывается активная роль Запада, а именно - США в разрушении своего геополитического противника. Поэтому практически нигде (за редким исключением, подтверждающим правило) в официальной российской науке не найдем указаний на деструктивную роль США в отношении СССР и современной России.

Достаточно показательна в этом смысле позиция бывшего политика, активного соучастника разрушения СССР и становления «новой» России Р.И. Хасбулатова. Он категорически утверждает, что «никаких иностранных заговорщиков, стремящихся развалить СССР, не было в природе. При этом, не следует путать деятельность по «нанесению ущерба» с деятельностью по «развалу страны». Если стремление «нанести ущерб», и по возможности - как можно больше, присутствовало всегда в отношениях между СССР и другими ведущими странами мира как очевидная закономерность, то «развалить СССР мирным путем» - эта задача никогда не стояла ни перед одной из западных держав на всем протяжении послевоенных десятилетий. Не стояла в виду того, что она представлялась абсолютно недостижимой (некие «инструкции» Даллеса, на которые ссылается в прессе даже такой неглупый человек как Никита Михалков, - это просто несерьезно»<sup>124</sup>

Его рассуждения зачастую удивляют, учитывая реальные научные заслуги ( иными словами- умственный уровень развития) этого искусного политика. Он заверяет, что якобы нет таких технологий, разрушающих государства: «Мне представляется, что сама эта концепция «заговора» является ущербной, не имеющей реальной почвы. Крупные государства, имеющие свои собственные интересы, еще с эпохи великих цивилизаций древности – Китайской империи, Персид-

---

<sup>123</sup> Цит.: Логинов Е.Л. Стратегии экономической войны. Конфронтация геоэкономических конкурентов СССР и Россией: Учеб. пособие для студентов вузов. // Е.Л. Логинов. - М., 2005. - С.116

<sup>124</sup> Хасбулатов Р.И. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву/Руслан Хасбулатов. - М., 2011. - С.493

ские царства, империя Александра Македонского, Греция, Древний Рим, Египет, татаро-монгольские империи, Арабский халифат и т.д. – все они не только вели всемирные войны, но и строили заговоры против других государств, занимались шантажом и подкупом должностных лиц для ослабления позиции перед военным вторжением, разлагали армии противника. А сколько реальных заговоров было против молодого Советского государства в период между 1917 и 1924гг. (когда произошло окончательное восстановление России под названием СССР, в границах бывшей Российской империи, исключая Польшу и Финляндию). Однако все эти заговоры и даже прямое вооруженное вторжение западных стран, в том числе с участием войск США, Великобритании, Франции, Японии и пр., окончились провалом. Могущественные США не сумели свергнуть даже режим крохотной Кубы во главе с легендарным лидером Фиделем Кастро, которого, по прямому указанию высших должностных лиц, должны были физически устранить. Поэтому «теорию заговора» не только в качестве решающего фактора, но и имеющего какое-либо серьезное значение в распаде СССР, я отмечаю полностью».<sup>125</sup>

Конечно, на фоне современных внешнеполитических процессов хотя бы и на Ближнем Востоке эти суждения просто несостоятельны. Но и остальная научная общественность не отстает от подобных заверений. Так, например, показательно суждение, что, оказывается, «уникальный пример в мировой истории – уход СССР. Единственная в истории империя ушла добровольно и осознанно»<sup>126</sup> Или вот совсем уж анекдотичный по своей сути: «на деле одной из причин крушения СССР и Коммунистической партии была коррупция»<sup>127</sup>. И - это мнение «специалиста в области национальной безопасности Республики Казахстан» Асылбека Бисенбаева! Все же думается, что этот «специалист» прекрасно знает, что пресловутый советский уровень коррупции просто несравним с современным российским, как, впрочем, и с извечным казахским. Но говорить об этом просто неприято, так как подрывает основы принципа интернационализма, некоей дружбы народов, в которой русские дружат с другими национальностями, а вот с русскими эти национальности дружат далеко не всегда...

Зачастую карикатурный маркер «теории заговора» здесь используется как способ торможения научного осмысления данной про-

---

<sup>125</sup> Хасбулатов Р.И. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву/Руслан Хасбулатов.-М., 2011.-С.487

<sup>126</sup> Буровский А.М. Завтра будет война!/ Андрей Буровский, Сергей Якуцени.- М,2010.- С.242

<sup>127</sup> Бисенбаев А.К. Не вместе: Россия и страны Центральной Азии-Спб.-2011.- С.62

блемы.<sup>128</sup> Карикатуризм как основной способ используется практически всеми лицами, кто утверждает о добровольности развала СССР. Это прекрасно демонстрируется А.Б. Горяниновым, который из поражения СССР старательно выводит некую «победу» России (!): «Помните, как нам навязывали – и почти навязали – идею о «поражении России», как создавалась атмосфера неверия и пораженчества? Уже несколько месяцев спустя после обрушения коммунизма, не успела улечься пыль, вчерашние номенклатурные товарищи, чьи сладкие партийные карьеры были оборваны на взлете, начали рассказывать, что СССР и советскую власть обрушили внешние силы с помощью внедренной американским ЦРУ агентуры. Винить самих себя товарищи были не приучены, поэтому версия подлого заговора не могла не родиться»<sup>129</sup>. По его мнению, оказывается, «Россия победила советскую разновидность тоталитаризма – и как-будто забыла об этом. Если эту огромную победу не сделать основой нашего мировосприятия, есть риск, что мы начнем утрачивать отвоеванное. ... Победители все не решаются сказать ясно и громко: на рубеже 90-х произошло чудо преобразования России»<sup>130</sup>. Он и далее рассуждает о таком чуде преобразования России: «почему коммунистическую сказку подхватили люди вроде бы противоположного политического идеала? Почему величайшее чудо XXв. – избавление России от коммунизма – наши якобы демократы и либералы объявляют поражением? Как говорится, с кем вы, мастера культуры? Считать, что это поражение, по логике, могут только люди, полностью отождествляющие себя с КПСС и КПРФ»<sup>131</sup>. Не удивительно, что соглашения о развале СССР научным сообществом уже выдаются за гениальный шаг геополитического мышления политических лидеров: «Распад СССР в результате беловежских соглашений стал результатом торжества геополитического мышления на уровне постсоветского политического истеблишмента того времени. Лидеры России, Белоруссии и Украины продемонстрировали приверженность геополитическому принципу – суверенитет любой ценой, территориальное обособление, даже вопреки экономической и военной целесообразности».<sup>132</sup>

---

<sup>128</sup> Якунин В.И. Западня: новые технологии борьбы с российской государственностью / Владимир Якунин, Вардан Багдасарян, Степан Сулакшин.-М., 20120.- С.43

<sup>129</sup> Горянин, А.Б. Россия. История успеха. После потопа./А.Б. Горянин.-М., 2010.- С.141

<sup>130</sup> Горянин, А.Б. Россия. История успеха. После потопа./А.Б. Горянин.-М., 2010.- С.146-147

<sup>131</sup> Горянин, А.Б. Россия. История успеха. После потопа./А.Б. Горянин.-М., 2010.- С.143

<sup>132</sup> Зеленева И.В. Геополитика и геостратегия России (XVIII- первая половина XIX века)/ Отв. ред. В.С. Ягья. –Изд. 2-е, исправл.-СПб., 2005. –С.249

Как следствие ведения такой войны, россиян старательно убеждают в ошибочности возрождения имперского (советского) прошлого. Показательно, что в «Российской газете», официальном рупоре правящей элиты, встречаются даже увещевания к российскому народу, что, дескать, «никаких «империй» у нас нет и не будет, что 12 июня – настоящий праздник независимости от империи. И твердо поняв это, начать по-новому – вне имперского «подтекста» - говорить и действовать с нашими соседями»<sup>133</sup>.

Игнорируя итоги референдума о сохранении СССР, россиян старательно убеждают, что развал СССР – осознанный выбор советского народа: «Когда-то в 90-е жители СССР променяли свою страну на то, чего у них не было. Легко отдали империю, сверхдержаву за джинсы и жевачку, за сто сортов колбасы и сорок видов кетчупа. Именно это тогда казалось важным и привлекательным. Это было то, чем, как мы думали, стоило гордиться»<sup>134</sup>. Вообще-то у жителей СССР в то время вообще не было никакого выбора, но если бы он был, то ни один разумный советский человек (а тогда разумных было подавляющее большинство) не променял бы свою родину на «жевачку», джинсы и тому подобное. Все эти фантазии являются обычной манипуляцией общественным мнением. Прослеживаются попытки переложить ответственность за развал СССР именно на русских как на государствообразующую нацию. Это отличный ход противника России в информационно-психологической войне. Стандартная форма звучит так: «Русские, как и всякий другой народ, склонны снимать ответственность с собственных плеч, перекладывая ее на кого угодно и на что угодно: Горбачева, мифических масонов и сионистов, коварный Запад (как будто когда-нибудь и где-нибудь внешняя политика диктовалась филантропическими мотивами!), падение цен на нефть и т.д., и т.п. Однако нелицеприятная правда состоит в том, что именно русские – и никто другой – в охотку и со сладострастием сначала разрушили собственное государство, а потом с упоением погрузились в новый мир – мир деградации и отупляющего скотства. Собственный «железный конь» - пусть ржавый, но импортный, много доступного пива и семечек, дешевая водка и наркотизирующее телевидение, возможность лежать на боку, не работать, - сбывлась, наконец, многовековая мечта русского крестьянина».<sup>135</sup>

---

<sup>133</sup> Радзиховский Л. День рождения// Российская газета/ Л. Радзиховский.- 10 июня 2008. №124 (4681).

<sup>134</sup> Стариков, Н.В. Спасение доллара – война/ Н. Стариков.- СПб., Питер, 2010.- С.136

<sup>135</sup> Соловей Т.Д., Соловей В.Д. Несостоявшаяся революция: исторические смыслы русского национализма/ Т.Д. Соловей, В.Д. Соловей. – М, 2009. –С.282

В этом же информационно-психологическом русле войны против россиян находится и такое рассуждение: «Сейчас, в начале XXI века, после того, как всем открылась правда об Октябре, о большевизме, когда жива и находится перед нами правда о распаде СССР, о 1991 годе, просто смешно выглядят все эти красивые сказки об особой русской душе, которой от природы заказан рационализм и жажда обогащения, жажда своей частной собственности, своей личной выгоды, которая якобы живет только высшими интересами и идеалами. В 1991 году рабочие растаскали по кусочкам, до последнего гвоздика свои заброшенные предприятия, как крестьяне растаскали в 1917 году до бревнышка имущества своих бывших бар»<sup>136</sup>.

Эта модель убеждения в том, что СССР разрушили сами русские уже внедрена в российское политико-правовое сознание, пропагандируется с высоких трибун, повсеместно преподается в высших учебных заведениях. Она получила свое название как учение о правовом нигилизме, которое сводится к лишь русофобским высказываниям и выпадам, лжи и клевете в научной обработке<sup>137</sup>.

Только отдельные представители науки, не боясь быть высмеянными, мужественно отрицают в принципе декларируемую «объективность» развала СССР. Так, Ш.М. Мунчаев и В.М. Устинов пишут, что «распад Советского Союза не был распадом классической империи. Распад уникальной многонациональной страны произошел не по естественным причинам, а главным образом по воле политиков, преследующих свои цели, вопреки воле большинства народов, проживающих в те годы в СССР»<sup>138</sup>. А.И. Молчанов, рассматривая экономические аспекты СССР, отмечает, что состояние экономики, в частности финансовых систем стран СНГ начала 90-х годов показывает, что не было экономической необходимости в «распаде» СССР. Это было чисто политическое, во многом спровоцированное мероприятие, в ходе которого экономического распада еще не произошло. Советскую экономику с ее высокой степенью консолидации, гигантскими предприятиями и огромными расстояниями было трудно разрушить<sup>139</sup>. Известный российский ученый И.Я. Фроянов справедливо заметил, что говоря о гибели СССР, необходимо, на наш взгляд, иметь в виду не столь-

---

<sup>136</sup> Ципко А.С. Ценности и борьба сознательного патриотизма/ А.С. Ципко.- М, 2009. –С.231

<sup>137</sup> См. подробнее мою работу: Ткаченко С.В. Рецепция права в переходный период развития России.-М., 2011.

<sup>138</sup> Мунчаев, Ш.М. Политическая история России. От становления самодержавия до падения Советской власти / Ш.М. Мунчаев, В.М. Устинов. – М., 1999. – С. 699-700.

<sup>139</sup> Молчанов, А.И. Россия. Украина и Белоруссия от Н. Хрущева до Беловежской пуши: проблемы и противоречия национальной политики и межнациональных отношений в славянских республиках Союза ССР 1953-1991 гг. / А.И. Молчанов. – Белгород; Харьков, 1997. – С. 335.



ко мнимые или явные системные пороки экономического, общественного, политического и государственного строя страны, сколько спланированное действие разрушительных сил, внешних и внутренних<sup>140</sup>. Однако таких ученых – единицы и они «погоду» в информационно-психологической обработке населения не делают.

---

<sup>140</sup> Фроянов, И.Я. Погружение в бездну / И.Я. Фроянов. – М., 2001. – С. 479-480.

## 2. БОРЬБА ПРОТИВ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

### 2.1. ВОЙНА КУЛЬТУР

Современные ученые в рамках информационно-психологической войны развили теорию «войны культур» («культур-кампф»). В ходе такого противоборства для бескровной победы или обеспечения контроля над противником необходимо навязать ему собственные мировоззренческие и культурные ценности, т.е. подменить национальную культуру неким набором «общечеловеческих» ценностей.<sup>141</sup>

Информационно-психологическая война определяется как новая форма борьбы двух и более сторон, которая состоит в целенаправленном использовании специальных средств и методов влияния на информационные ресурсы противника, а также защиты собственного информационного ресурса для достижений назначенных целей<sup>142</sup>, хотя, конечно, такая формулировка носит достаточно абстрактный характер. Сама же суть информационной войны заключается в нанесении населению определенной культурной травмы. Это «насильственное, неожиданное, репрессивное внедрение ценностей, остро противоречащих традиционным обычаям и ценностным шкалам», разрушение культурного времени-пространства (по выражению М.М. Бахтина, хронотопа; сам он называл такие культурные травмы «временем гибели богов»). Теория культурной травмы возникла именно в ходе анализа нарушений национальной идентичности<sup>143</sup>. В этом контексте справедливо замечание Т.В. Мироновой, что информационная война есть не что иное, как нашествие определенных идей, разрушающих национальное сознание. Это стратегия информационной войны. Тактических приемов, уловок, способов, ухищрений в информационной войне больше, чем на войне обычной, где стреляют и взрывают<sup>144</sup>. Действительно, информационная бомба взрывается в самой гуще людей, осыпая нас шрапнелью образов и в корне меняя и восприятие нашего

---

<sup>141</sup> Бедрицкий, А.В. Информационная война: концепции и их реализация в США/ А.В. Бедрицкий.-М.: РИСИ, 2008.- С.76

<sup>142</sup> См.: Пирумов, В.С., Родионов, М.А. Некоторые аспекты информационной борьбы в военных конфликтах// Военная мысль, 1997., №5. -С.44-47.

<sup>143</sup> Кара-Мурза, С.Г. Демонтаж народа/ С. Кара-Мурза.- М.,2007.-С.446.

<sup>144</sup> Миронова, Т.Л. Кто управляет Россией/ Т. Миронова. - М., 2009. –С.345.

внутреннего мира, и наше поведение<sup>145</sup>, закономерно приводя к определенному негативному для общества результату. Образно говоря, сейчас россияне находятся как после атомной бомбардировки своего сознания, когда еще играет адреналин и трудно понять происходящее вокруг. Справедливо отмечено, что информационную бойню начинают называть информационной войной. Однако война – это всегда война, в которой равные выходят на бой с равными, и шанс победить есть у каждой стороны. А бойня – это бойня. На бойню приводят безгласный народ и начинают хлестать его слепящими и глушащими все человеческое информационными потоками. Для тех, кого уже привели на бойню, выход только один: работать на хозяина бойни и потом сдохнуть за ненужностью. С бойни нельзя убежать, но если способен чувствовать, то можно, подобно грустным коровам, смотреть на божий мир и плакать, ощущая кожей приближение неотвратимого конца<sup>146</sup>.

В литературе справедливо замечается, что главная особенность информационного оружия состоит в том, что оно поражает человеческое сознание, подвергает деструкции способы и формы идентификации личности, позволяющие ей нормально функционировать в своей социокультурной общности, оно преобразует матрицу памяти индивида, конструируя, таким образом, личность с заранее заданными свойствами (тип сознания, формы самоопределения, искусственные потребности и т.д.), необходимыми для осуществления целей агрессора, а также разрушает системы управления государства-противника и его вооруженных сил<sup>147</sup>.

Приемы и методы ведения такой войны были известны военным стратегам издревле и им уделялось особое внимание. Так, древнекитайский философ и военный деятель Сунь Цзы (VI век до н.э.) сформулировал ее основные принципы, на которых строится и современная наука информационно-психологических войн:

1. Разлагайте все хорошее, что имеется в стране вашего противника.
2. Вовлекайте видных деятелей противника в преступные предприятия.
3. Подрывайте престиж руководства противника и выставляйте его в нужный момент на позор общественности.
4. Используйте в этих целях сотрудничество с самыми подлыми и гнусными людьми.
5. Разжигайте ссоры и столкновения среди граждан враждебной вам страны.

---

<sup>145</sup> Тоффлер, Э. Третья волна/ Э. Тоффлер.- М., 1999.-С. 263.

<sup>146</sup> Расторгуев С.П. Философия информационной войны.-М., 2002.-С.45

<sup>147</sup> Иванников О.В. Комплексный характер информационной войны на кавказе: социально-философские аспекты: дис. ...канд.филос. наук.-Р-н-Д., 2008.-С.24

6. Подстрекайте молодежь против стариков.
7. Мешайте всеми средствами работе правительства.
8. Препятствуйте всеми способами нормальному снабжению вражеских войск и поддержанию в них порядка.
9. Сковывайте волю воинов противника песнями и музыкой.
10. Делайте все возможное, чтобы обесценить традиции ваших врагов и подорвать их веру в своих богов.
11. Посылайте женщин легкого поведения с тем, чтобы дополнить дело разложения.
12. Будьте щедры на предложения и подарки для покупки информации и сообщников. Вообще не экономьте ни на деньгах, ни на обещаниях, так как они приносят прекрасные результаты.

Все эти принципы являются базовыми в любой информационно-психологической войне (особенно – против России). Они нашли свое отражение в технологии так называемых ненасильственных конфликтов, детально разработанных американцем Джином Шарпом, инициатором одного из первых частных американских центров ненасильственных конфликтов. Он использовал, в том числе, методы антифашистской борьбы. Им выделены 198 методов «ненасильственных действий». Методы эти стали реалиями каждодневной общественной жизни: публичные выступления, письма поддержки или протеста, подписанные известными людьми, организация целенаправленных кампаний в СМИ, осквернение кладбищ и святых, дискредитация официальной власти, организация диспутов о свободе прессы, споры по национальным вопросам, усиление жанра пародий и шаржей, массовые забастовки, массовые акции протеста, «освоение территорий» и организация вахт у государственных помещений, перекрытие железнодорожных путей и магистралей, скрытый саботаж служащих и чиновников, использование символических цветов в массовых акциях, организация акций-пародий, формирование групповых лобби, пикетирование, псевдо-выборы, дестабилизация денежной системы, объявление о снятии банковских вкладов, «следование по пятам» для дискредитации конкретного официального лица и наскоков на власть. Создание большого числа общественных правозащитных организаций. Формирование отрицательного общественного мнения. Альтернативные социальные учреждения. Двойное гражданство и параллельное правительство. Исследователи замечают опасность таких технологий, так как лишённая нравственной и этической составляющей, идея ненасильственного сопротивления становится очередной манипулятивной техникой, то есть инструментом насилия- способом влияния на массовое сознание, мощным орудием психологического захвата. Как все психотехники, она крайне опасна. Воздействуя на подсознание, психо-

техника минует оценочный контроль, вынуждает людей поступать неосознанно, вопреки их собственной воле<sup>148</sup>.

Особую роль в настоящих условиях играет так называемая «война культур», непосредственно связанная с рецепцией (заимствованием и внедрением в отечественную правовую систему) политико-правовых ценностей. Поэтому неудивительно определение рецепции как «культурной мутации», так как рецепция меняет весь правовой строй общества -рецепиента<sup>149</sup>. Н. Рулан пишет, что в ряде случаев рецепция чужого права может привести к юридической декультурации. Последняя выражается в том, что прежнее право «отбрасывается», правовая культура реципиента разрушается, в праве возникает огромное количество противоречий, недопустимых упрощений, что к тому же отнюдь не обеспечивает воспроизведение реципиентом у себя в стране заимствуемой правовой культуры<sup>150</sup>. В.В. Чемеринская также разделяет это мнение: «Результатом рецепции может быть мутация воспринимаемых норм. Причина этого кроется в несовместимости рецепируемого правового явления с традицией реципиента»<sup>151</sup>. В этом же русле рассуждает и М. Делягин, обоснованно считающий, что каждая из трех великих цивилизаций, проникая в другую, не обогащает, но, напротив, разъедает и подрывает ее<sup>152</sup>. Г.К. Варданянц считает, что рецепция права, будучи операцией по искусственной трансплантации нормативной системы одного общества в нормативную систему другого, зачастую совершенно иного по своим морально-этическим характеристикам общества может приводить к социальной мутации<sup>153</sup>. Видимо о такой же «мутации» говорит и С.И. Кривцов, отмечающий, что «культурные ценности Европы и Азии воздействуют на правосознание личности в России не непосредственно, а путем длительной и болезненной аккультурации».<sup>154</sup>

Наиболее образно об опасности рецепции идей высказался С.Б. Попов: «Антиидея – это идея, возникшая в конкретных исторических условиях одного культурно-исторического типа в определенную

---

<sup>148</sup> Лебедева И. Брокеры «мусорных революций»// Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека-СПб, 2008- С.-41

<sup>149</sup> Карбонье Ж. Юридическая социология. – М., 1998. – С. 198-201.

<sup>150</sup> Рулан Н. Юридическая антропология. – М., 1999. – С. 194-196.

<sup>151</sup> Чемеринская В.В. Влияние византийского права на древнерусское российское законодательство X-XVII вв. (опыт сравнительного анализа): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 128.

<sup>152</sup> Делягин М. Возмездие на пороге. Революция в России: когда, как, зачем. - М., - 2007.- С.430.

<sup>153</sup> Варданянц Г.К. Социальный генезис права: гештальтсоциологический анализ: автореф. дис. ... докт. социол. наук.- М., -2008. - С. 43-44.

<sup>154</sup> Кривцов С.И. Правосознание личности в современной России: теоретические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- Омск., 2009. - С.6.

эпоху (*период*) и заимствованная, перенесенная в другой культурно-исторический тип, другие природно-климатические условия, другую эпоху, в результате становящаяся себе противоположностью, приводящая к разрушительным последствиям. Антиидея – идея – социальный вирус, подобный вирусу ВИЧ. Он, размножившись, создает болезнь – антисистему, поражает сетевые структуры общества, заражает их и формирует свою сеть адептов антиидеи. Последние, проникая в общественные и государственные структуры (или уже находясь в них), начинают сознательно и бессознательно работать по уничтожению этносоциальной системы. Антисистема – социальный рак»<sup>155</sup>. Замечено, что идеи обладают колоссальной силой. Под их влиянием целый народ может изменить образ жизни. В то же время, поддавшись ложным идеям, народ может пережить регресс, бедность и даже дойти до самоуничтожения.<sup>156</sup> В русле этой идеи справедливо замечание авторитетного российского ученого А.И. Косарева, что «можно только помыслить, что бы случилось, если афинскую демократию перенести в Древний Египет, - верно, народ бы исчез»<sup>157</sup>, как исчезает сейчас русский народ...

Исторический пример – рецепированная от соседних государств модель, воплотившаяся в законе эфора Эпитадея, который в Спарте изменил порядок наследования от отца к сыну. В результате «каждый мог подарить или оставить по завещанию свой дом и надел кому угодно» (Плутарх). После принятия этого закона спартанские граждане фактически могли свободно распоряжаться своими наделами, тогда как раньше их клеры были неделимыми и передавались, по видимости, в виде майората только старшему сыну. В этом и заключалась новизна ретгры, ибо она допускала полную свободу дарения и завещания даже при наличии законных наследников<sup>158</sup>. В результате спартанское общество перестало быть равным, что привело к закономерному изменению характера такого государства и его закономерной деградации. Соответственно, только война на уничтожение могло бы привести к такому варианту развития Спарту.

Спустя тысячелетия Российскую империю также подтолкнули к падению определенные заимствованные от Запада идеи. Так, известно, что столыпинская реформа, механически насаждавшая чуждый западный, фермерско-хуторской опыт в России, не только не дала про-

---

<sup>155</sup> Попов, С.Б. Национал-социализм вчера и сегодня, или Перезагрузка марксизма/ С.Б. Попов.-М., 2009.-С.394

<sup>156</sup> Новак М. Дух демократического капитализма. Минск. 1997. С. 187.

<sup>157</sup> Косарев А.И. Суверенная социальная демократия//Суверенная демократия в конституционно-правовом измерении. Сборник статей и материалов.-М, 2007.- С.103

<sup>158</sup> Печатнова, Л.Г. История Спарты (период архаики и классики). – СПб., 2001. – С. 429.

гнозируемого социально-экономического результата, но и настолько обозлила крестьянство, настроив его против власти, что стала одной из глубинных причин революции 1917 г., которая, по сути, была крестьянской революцией<sup>159</sup>. А суд присяжных на российской почве из судебного органа превратился в политический инструмент и, в конечном счете, привел к безнаказанности российского терроризма.

Почему так опасна рецепция политико-правовых ценностей? Ее сущность всегда скрыта не только от обывателя, но и от специалиста. Так, рассматривая определения рецепции, существующие в российской науке, приходим к выводу, что она, т.е. рецепция, определяется как добровольный процесс по заимствованию и внедрению правовых ценностей иностранного происхождения. Такое определение, в силу своей обтекаемости, не отражает действительного характера рецепции, который содержится в идеологическом компоненте. Игнорирование идеологического компонента рецепции, сведение содержания рецепции лишь к «улучшению правовой системы» не позволяет разобратся не только с причинами рецепции как прошлого, так и настоящего, но и с действительным ее содержанием. История знает примеры, когда, в силу идеологического фактора, зачастую отвергались действительно более передовые иностранные правовые технологии и воспринимались архаичные правовые системы. Так, армянское право IV-V вв. рецептировало древнееврейские законы Моисея, сформулированные в Ветхом Завете, отвергнув более развитую систему «языческого» римского права. Такая рецепция произошла вследствие того, что Моисеевы законы рассматривались как «божественные», возникшие на родине основателя христианства. Конечно, улучшение своей правовой системы с помощью такой рецепции представляется весьма сомнительным явлением. Но эта рецепция древнееврейского права позволила армянскому государству приобрести необходимый международный авторитет.

Подобные процессы характерны не только для седой древности, они происходят повсеместно, и настоящее время для них – не исключение. Так, показательна ситуация, связанная с современной рецепцией республикой Молдова румынского права, которое никогда не отличалось передовыми технологиями, а сама румынская цивилизация – какими-либо достижениями в экономике и необходимым для рецепции международным авторитетом. Однако известно, что все молдавское законодательство, от системы права до знаков препинания, не что иное, как полная рецепция права румынского. Судебная система Мол-

---

<sup>159</sup> Сенявский А.С. Трансформация собственности в XX веке: модернизационные и демодернизационные процессы // Собственность в XX веке: сборник статей. – М., 2001. – С. 309.

довы дословно воспроизводит структуру судебного строительства румынской провинции<sup>160</sup>. Объяснять этот факт лишь улучшением молдавского права, его модернизацией воистину абсурдно. Принципиальное игнорирование идеологического компонента превращает такую рецепцию в гордиев узел для исследователя.

Здесь хотелось бы еще раз подчеркнуть, что рецепция – это, прежде всего правовой инструмент, использующийся в интересах правящей элиты. Интересы общества как такового, да и государства в целом здесь (в России) стоят на последнем месте. Сама проблема улучшения функционирования той или иной отрасли права в современной России – в принципе не является основной целью рецепции. Это, как правило, только декорации, за которыми могут скрываться политическое и экономическое поражение реципиента, попытки модернизации, приобретение модного правового лоска и пр. Идеология реципиента, донора, а зачастую и совместная идеология донора и реципиента образует идеологический компонент рецепции, выражаясь в научном обосновании и целесообразности отказа от правового прошлого и заимствования «передовых» правовых технологий иностранного происхождения. Пресловутый идеологический компонент рецепции необходимо рассматривать как политико-правовой феномен. Именно здесь находится ключ к пониманию сущности политико-правовых и правовых преобразований, основанных на рецепции иностранного права.

Обоснование государством-реципиентом необходимости полномасштабной рецепции может быть выражено в попытках модернизации права и государства, в различных формах рецепции, сопровождающейся скрытым внутренним политическим «переворотом», скрытой или открытой экспансией донора, демонстрацией преемственности с могучей империей прошлого (Древний Рим) или демонстрацией близости к «цивилизованным» государствам современности (США, страны Европы). Но не только этот идеологический компонент рецепции права представляет опасность для общественности. Рецепция права, государственно-правовых, культурных ценностей представляется и проводником влияния того или иного государства в рамках информационной войны, а зачастую закономерным итогом поражения в той или иной войне.

Современный пример активного внедрения политико-правовых идей, изменивших сущность государственной и общественной жизни, представляет современная российская действительность, где в период государственно-правового кризиса (с 1990 г.) реализованы заимствования западных культурных и правовых ценностей, не

---

<sup>160</sup> Киселев В. В режиме нуля // В.В. Киселев/ [www.nowopol.ru/phorum/334/html](http://www.nowopol.ru/phorum/334/html).



имеющие полноценных аналогов в прошлом. В силу этого неудивительно, что исследователи определяют, что основой методологии законодательства начала 1990-х годов можно назвать даже не сравнительно-правовой метод, а простой перевод зарубежного законодательства<sup>161</sup>. Мало того, при современном взгляде на ситуацию того периода развития России становится очевидным факт, что «перенос» таких «готовых» норм часто вообще носил характер юридической эпидемии<sup>162</sup>, «тяжелая болезнь»<sup>163</sup>. Однако суть такой «эпидемии» связывается только с тем, что «Россия является субъектом глобальной политики»<sup>164</sup>. Хотя было бы честнее признать Россию в настоящем состоянии всего лишь объектом глобальной политики Запада, чем полноценным самостоятельным членом мирового сообщества.

Нашествие с Запада идеей переустройства России – уже характерная ситуация в современном российском государстве, наблюдаемая в течение целых 20 лет. Все эти годы происходят постоянные метания государственной власти от одной политико-правовой крайности к другой, при неизменности политико-правового содержания государства. Рассматривая суть российских правовых реформ, становятся понятны вроде бы смешные на первый взгляд опасения этнологов, изучающих папуасов, что даже в случае норм поведения, дурное воздействие которых кажется само собой разумеющимся – например, охоты за черепами у многих племен Борнео и Новой Гвинеи, - вовсе не ясно, какие реакции может вызвать их радикальное устранение в системе норм социального поведения, поддерживающей целостность такой культурной группы. Ведь подобная система норм служит, в некотором смысле остоном любой культуры, и не поняв всего многообразия ее взаимодействий, в высшей степени опасно произвольно удалить из нее хотя бы один элемент<sup>165</sup>. Здесь же речь идет о тысячелетней российской цивилизации, пережившей не так давно все ужасы Великой Отечественной войны, последствия которой будут еще долго сказываться в ментальности россиян. Но российский законодатель в девяностые проводил свои преобразования без всякой оглядки на российский народ.

Становится очевидным, что российское общество в результате рецепции западного права утрачивает (если уже не утратило) свою целостность, исконные духовные качества русского народа. Сама мо-

---

<sup>161</sup> Малешин, Д.Я. Причины правового нигилизма// Закон.- №1.2009.- С.144

<sup>162</sup> Тихомиров, Ю.А. Курс сравнительного права/Ю.Тихомиров.- М., 1996.- С.55.

<sup>163</sup> Бронский И.М. Русский этнос и его роль в осуществлении национальной политики России: дис. .. канд.полит.наук.-М., 2004.-С.142

<sup>164</sup> Шишкарев С.Н. Правовой порядок в сфере противодействия коррупции: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... докт.юрид.наук.-М, 2010.- С.30.

<sup>165</sup> Лоренц К. Так называемое зло/ под ред. А.В. Гладкого/К. Лоренц.- М., -2008,- С.53.

дернизация российского социума, осуществление инокультурного проекта демократической правовой государственности заранее неэффективно, провально и даже катастрофично без должной «укоренености» в умах и душах людей, с необходимостью требует наличия в российском обществе не только определенных экономических и социально-политических предпосылок, но и адекватного содержания ментальности, культуры, предполагает не только и, может быть, не столько ревизию позитивного (официального) права, сколько изменение обуславливающих его фундаментальных, исторически сложившихся образцов восприятия, суждения, поведения, коммуникативных кодов, в том числе и так называемого правового нигилизма.<sup>166</sup> Однако этот эксперимент государственной власти не только не прекращен, но и продолжает набирать свои обороты, приближая российскую государственность к закономерной государственной катастрофе, метастазы которой уже проявляются сегодня в массовых митингах, связанных с недоверием к российскому государству.

## **2.2. РОЛЬ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МИФОЛОГИИ ПО БОРЬБЕ С РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬЮ**

При построении современного российского правового государства «старые», но еще работоспособные, созидательные мифы были отброшены, в спешном порядке формировались и продолжают формироваться деструктивные новые. Большинство населения продолжает и дальше верить, что все исконно русское нуждается в срочной отправке на свалку истории.

Оценивая современные события, необходимо помнить, что мы реагируем именно так, как нас программируют. Как справедливо замечено американскими специалистами, сегодня люди полагают, что они хорошо информированы, но они не представляют себе, что мнения, которые они считают своими, фактически созданы в исследовательских институтах и мозговых центрах Америки, и ни один из нас не волен иметь своего мнения в том потоке информации, которую на нас обрушивают СМИ и компании по изучению общественного мнения.<sup>167</sup> На Востоке, в отличие от современной России, факт программирования общественностью и самим государством прекрасно осознается и

---

<sup>166</sup> Касаткин С.Н. Правосознание как категория правоповедения (теоретико-методологический аспект): дисс... канд.юрид.наук. – Самара, 2003.- С.120.

<sup>167</sup> Колеман, Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства./Дж.Колеман- М., 2006-С.84

используется. Он уже получил название «джихад культурой». Отмечается, что крайне важно с помощью джихада культурой посеять в мире веру (*иман*) а в разум человека зерно знаний и мудрости. Поэтому в исламской теологии появилось правило: «Чернила ученых предпочтительнее пролитой крови шахидов»<sup>168</sup>. Восток ведет с Западом свою информационно-психологическую войну, но, хотя и силы достаточно неравные, достигает в ней определенных результатов.

В России же с 90-х годов ситуация обстоит совершенно наоборот. Именно в отношении нас безответно разворачиваются процессы джихада западной культурой. Он осуществляется с помощью политико-правовых мифов, целенаправленных на формирование убеждений у россиян о неспособности быть свободными, не способности к праву, к демократическим ценностям, что приводит к закономерному выводу о необходимости для русских хозяев, господ и лучше – иностранных.

Заказчиком этого мифа для современной России является Запад, где многочисленные «мозговые центры» (*think tanks*) разрабатывают разнообразные стратегии по закреплению кабального состояния современной России. Ведущую роль среди них играют Американский предпринимательский институт (*American Enterprise Institute*), Американский совет по внешней политике (*American Foreign Policy Council*), Брукингский институт (*Brookings Institution*), Институт Кеннана по углубленному изучению России (*Kennan Institute for Advanced Russian Studies*), Центр Карнеги за международный мир (*Carnegie Endowment for International Peace*) Совет по международным отношениям (*Council on Foreign Relations*) Фонд наследия (*Heritage Foundation*), Гуверовский институт войны, революции и мира (*Hoover Institution on War, Revolution, and Peace*), Гудзоновский институт (*Hudson Institute*). Некоторые из этих учреждений, как, например, Институт Кеннана, складывались как советологические центры, и сегодня они продолжают работу, начатую несколько десятилетий назад, хотя и в ином русле. Другие «фабрики мысли» были изначально ориентированы на исследования широкого профиля, но в них и прежде имелись советологические центры или группы, а сегодня созданы специальные центры по изучению России. Так что налицо преемственность между советологией и русистикой, причем не только предметная и концептуальная, но и методологическая.<sup>169</sup>

---

<sup>168</sup> См. подр.: Якупов М.Т. Социальные и морально-этические основы ислама в современных условиях: автореф. дис. ... докт. филос. наук. - Уфа, 2011 - С.15

<sup>169</sup> Баталов Э.Я. и др. «Рычащий медведь» на «диком Востоке» (образы современной России в работах американских авторов: 1992-2007)/ Э.Я. Баталов, В.Ю. Журавлева, К.В. Хозинская. – М., 2009.-С. 11

Становится известным факт активного участия в этих центрах специалистов из фашистской Германии, работавших в ведомствах Геббельса, Гелена. Поэтому не удивителен тот тон, который оказывает разрушительное воздействие не только на россиян, но и на западного обывателя. Опыт пропагандистских успехов и поражений против СССР со стороны фашистской Германии подвергся скрупулезному изучению с целью более точного разрушения общественного сознания. Результат этого уже очевиден.

Боязнь восстановления СССР как полностью самостоятельно-го, суверенного государства по ряду причин очень пугает не только политических деятелей, но и привязанных к ним в той или иной форме зависимости представителей российской интеллигенции. Она активно участвует в противодействии модернизации России, являясь проводником западного влияния. Это прослеживается в предоставлении эфира раскрученным звездам российской эстрады, кинозвездам, которые с позиций своих доходов рассуждают о сладкой жизни в современной России. То же касается и обласканных властью отдельных представителей научной интеллигенции. Мы не найдем реального осознания бедственного положения России ни в одной российской диссертации, так как ее просто не выпустят на защиту. Мало того, большинство представителей научного сообщества активно включилось в участие в процессах по разрушению российского сознания. Это выражается в формировании и пропаганде политико-правовой мифологии, направленной против возрождения Российской Империи.

Ключевую роль в противодействии сборке целостного российского государства, как полностью независимого, суверенного играет миф о тоталитарном СССР, выполняя функцию дискредитации этой формы государства. Но без возрождения СССР в иной форме, может быть чуть на иных началах, нет даже возможности возрождения России. Очевидно, что проект действительной модернизации России должен одновременно включать в себя и бывшие республики СССР, как геополитическую необходимость. Это прекрасно понимает большинство специалистов, откровенно выражая свое мнение. Так, понятно, что геополитическое положение современной Армении таково, что она может при удачной организации взаимодействия стать или надежным тылом России в регионе и отстаивать ее интересы в трениях с евроатлантическими организациями или же стать весьма действенным «тройным конем» Запада, с помощью которого Европа и США окончательно вытеснят Россию из региона.<sup>170</sup> Такое же положение занимает и Белоруссия, и Украина, и Киргизия, и Прибалтика и т.д. Иными сло-

---

<sup>170</sup> Даниэлян Г.А. Российско-армянские отношения и их роль в обеспечении безопасности на Кавказе: автореф. дис. ...канд.полит.наук.-СПб, 2010.-С.4

вами, историческое присоединение этих территорий было вовсе не случайными эпизодами российских и советских правителей, это была острейшая необходимость выживания российской цивилизации, геополитическая проблема.

В процессах по подготовки общественности к «правильному» восприятию западных правовых ценностей государственной властью созданы такие мифы, как отсталость и нереформированность отечественной правовой системы и благость рецепции западного права. Государство формирует у населения мнение о необходимости рецепции западных ценностей права, ее добровольном характере. Это делается для «правильного» восприятия западных правовых ценностей общественностью. Отрицается всякая самобытность, оригинальность российской правовой культуры, ее адекватность российской правовой ментальности. Политико-правовой миф, что с отказом от своего правового прошлого и настоящего и полноценным заимствованием правовых ценностей благополучных стран, страна успешно выйдет из системного кризиса, приводит как следствие к рассмотрению реципированного правового материала в качестве прогрессивного, неотъемлемого элемента российской правовой системы. Современная российская идеология, «чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России» (Конституция РФ 1993г.), опирается на постулат принципиальной отсталости отечественной правовой системы перед другими иностранными правовыми системами капиталистических стран. Соответственно и в научной литературе сразу же твердо укрепился тезис о патологической «отсталости» российского правового менталитета от западных стран. Этот фактор по своему характеру является не просто деструктивным, он является разрушительным, так как уничтожает позитивные представления об отечественной истории. Известно, что народ без таких представлений уже не является народом. Это человеческая масса, которой очень удобно управлять с помощью манипуляций вокруг человеческих инстинктов: секс, еда, туалет и проч. Здесь нет места героизму: забыт подвиг Пересвета, высмеян Корчагин, обгажен Павлик Морозов. Армия таких пересмешников день и ночь кропотливо трудится над разрушением подвига русских и других национальностей во имя России. Так, из последних искусственно созданных мифов является миф о чеченских защитниках Брестской крепости. Этот миф был нужен чеченскому общественному сознанию для того, чтобы оправдать себя в обвинении в коллаборационизме с фашистской Германией, что послужило поводом для депортации. Поэтому делается все, чтобы доказать героизм всего чеченского народа в Великой Отечественной войне. Этот миф внедряется на всех уровнях общественного сознания не только Чечни, но уже и России.

Так, недавно на встрече с участниками форума «Россия на рубеже веков: надежды и реалии» президент страны Владимир Путин сказал: «Не многие знают, что примерно одна треть защитников Брестской крепости состояла из чеченцев». Это признание стало откровением не только для отечественных журналистов, но и для иностранных гостей, принимавших участие в работе форума.<sup>171</sup>

Мало того, чеченцы как защитники Брестской крепости проникли даже в сценарий фильма, который Россия и Беларусь сняли к 65-летию освобождения за союзные 11 миллионов долларов. Правда, на стадии общественного обсуждения против такого сценария восстали ветераны. «Чеченский отряд – это полный бред! Нам известно только о четырех защитниках Брестской крепости чеченской национальности!» – возмутился директор мемориального комплекса «Брестская крепость» Валерий Губаренко. – «Придумали чеченский взвод полковой разведки. Да не было тут никакого такого взвода! В то время, когда началась война, уже не было национальных формирований. Из тех погибших защитников крепости, чьи имена удалось восстановить, было 180 россиян, 41 украинец, 32 белоруса и несколько человек других национальностей. Да, около трехсот чеченцев участвовали в боях под Брестом. Но не в крепости»<sup>172</sup>! Под миф о защитниках Брестской крепости подводится и научная основа. Так, уже в диссертационном исследовании, защищенном в Москве в 2010г. содержится утверждение, что «с первых же дней войны против фашистских войск сотни чеченцев, служивших в знаменитой Брестской крепости с представителями других народов, оказывали яростное сопротивление, многие из них были представлены к высоким правительственным наградам, но они так и не дошли до своих героев»<sup>173</sup> «Доказано» участие в обороне Брестской крепости сначала 255 бойцов из Чечено – Ингушетии, а потом 275 (из них 255 чеченцев, 9 русских, 9 ингушей, один балкарец, один кумык).<sup>174</sup> В результате развития этого мифа можно будет предположить, что весь гарнизон Брестской крепости будет состоять из представителей Кавказских народов.

Создаются и другие мифы, разрушающие российское общественное сознание. Так, одним из них является миф о преступном характере действий российского солдата в Чечне, о непатриотичности их военной миссии. Мы не видим фотографий российских солдат, военачальников, рассказывающих о своих подвигах, о жертвовании своей жизнью. Российская пропагандистская машина молчит, не работает.

---

<sup>171</sup> <http://www.newizv.ru/print/27341/>

<sup>172</sup> <http://breviarissimus.livejournal.com/56450.html>

<sup>173</sup> Дидигов Т. А. Интеграция чеченского народа в российском государстве: историко-политологический процесс: дис. канд.полит.наук.-М., 2010.-С.103

<sup>174</sup> <http://checheninfo.livejournal.com/90442.html>

Зато в период военных действий распространялись огромными тиражами суждения о героизме чеченских вооруженных формирований. Так, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации В.В. Серебрянников ставит на одну доску российских солдат и чеченских террористов, где-то даже восхищаясь чеченским терроризмом: «Именно крупные террористические акции чеченцев в Буденовке, Кизляре, Первомайском в ходе российско-чеченской войны (1994-1998гг.) заставили образумиться российских политиков, понять всю опасность продолжения войны и приступить к мирным переговорам. Но следует отметить в целом: в действиях чеченцев было ничуть не больше терроризма, чем в действиях российских войск в Самашках, Грозном и в других местах России»<sup>175</sup>; «Чечня стала примером того, как надо противостоять насилию».<sup>176</sup>

Однако правда со временем становится все же известной. Достаточно жуткая правда, касающаяся геноцида русских в Чечне, узаконенного рабовладения, торговли русскими еще до военных действий. Удивительно, но все это происходило при полной поддержке всего населения Чечни. Так, по оценкам Министерства национальностей России, с 1991 по 1999 годы на территории республики преступниками было убито (не считая военных действий) более 21 тысячи русских, захвачено более 100 тысяч квартир и домов, принадлежащих «некоренным» жителям Чечни (включая ингушей) Доля русских в населении Чеченской Республики сократилась с 25,0% до 1,3%, или более чем в 30 раз. По официальным данным МВД, в 1992 году только в Грозном было убито 250 русских, а 300 человек пропали без вести. На территории Чечни группой розыска были обнаружены и внесены в список 496 мест массовых захоронений. Очевидно, что количество людей, находящихся в этих захоронениях, гораздо больше, чем было приведено в одной из публикаций (свыше 350 человек). Одним из самых массовых стало захоронение российских заложников, обнаруженное в селе Старый Ачхой, где были найдены останки 70-100 обезглавленных тел бывших заключенных концентрационного лагеря, созданного боевиками. Среди погибших были похищенные энергетики, строители, военнослужащие, православные священники. Согласно свидетельским показаниям, всего в этом концентрационном лагере содержалось около 150 человек. По примерным оценкам, около 20 тысяч человек в Чечне были казнены за 1990-е годы. По другим данным, только за 2001-2002 годы в Чеченской Республике пропало без вести

---

<sup>175</sup> Серебрянников В.В. Социология войны.-М., 1998.-С.11

<sup>176</sup> Серебрянников В.В. Социология войны.-М., 1998.-С.19

более 2 тысяч человек, или в среднем три человека ежедневно! Многие из них стали заложниками или были убиты.

Однако, не принимая во внимание геноцид против русских и других национальностей в Чечне, не учитывая и характер партизанской войны против российских войск, исследователи предпринимали активные попытки дискредитации вооруженных сил России. Об этом говорит следующее научное суждение: «Командование войск даже не отдавало себе отчета в том, что творило против гражданского населения, попирая все нормы права. Об этом красноречиво свидетельствует содержание листовок, которые разбрасывались с самолетов вслед за кассетными бомбами. В них писалось: «Если из вашего населенного пункта будет открыт огонь по российским войскам, мы без промедления ответим мощным ракетно-бомбовым ударом! Ваша жизнь и жизнь ваших детей в ваших руках! Командование Объединенной группировки российских войск в Чеченской Республике. Иначе говоря, окажись в селе один безумец, который бы выстрелил без оружия, и все село стерли бы с лица земли. Причины всего этого коренятся в том, что российское государство наплевало на международные нормы ведения войны, что армия не была подготовлена ни в боевом, ни в морально-психологическом отношении к их выполнению, она освобождалась властью от всякой ответственности и контроля на этот счет, становясь государством в государстве. Политика потакала зверствам, дикости и жестокости. В российской армии никто, начиная с министра, не принимал в расчет международные законы ведения войны.<sup>177</sup> Конечно, ситуация может оцениваться и видеться по-разному: сидя в окопах или в теплом уютном кабинете. Многие, пишущие на тему войны, даже не представляют себе о чем пишут, но это и не главное. Цель здесь другая – манипуляция общественным мнением. И эта цель полноценно выполняется.

Формирование политико-правовой мифологии является важнейшим компонентом в формировании государственной идеологии. Так, достаточно привести миф о Голодоморе, который вошел в государственную идеологию Украины в виде закона, предусматривающего уголовную ответственность за отрицание этого мифа. Идеологическая основа этого мифа была разработана еще национал-социалистическими пропагандистами, а окончательное оформление получила в настоящее время в мозговых центрах США. Цель – показать геноцид русскими украинцев, зародить враждебность между двумя дружественными народами, утвердить злобный характер СССР по отношению к украинцам. Не удивительно участие в этом и представителей государственной власти современной России, что зафиксировано

---

<sup>177</sup> Серебрянников В.В. Социология войны.-М. 1998.c139-140.



в самом тексте этого закона Украины № 376- V о Голодоморе 1932-1933 годов в Украине. Этот закон состоит всего из двух статей:

Статья 1. Голодомор 1932-1933 годов в Украине является геноцидом Украинского народа.

Статья 2. Публичное отрицание голодомора 1932-1933 годов в Украине признается надругательством над памятью миллионов жертв Голодомора, унижением достоинства Украинского народа и является противоправным».

Однако специалистам известен лженаучный характер этого мифа, сформированного на вымышленных или сфальсифицированных доказательствах. Здесь показательным является использование определенных фальшивок для утверждения обоснованности мифа. Так, например, вторую жизнь в современной Украине получили подложные «мемуары С. Кренцбах». Эта мифическая еврейка-бандеровка была упомянута в речи, произнесенный супругой президента Украины Катериной Ющенко во время церемонии награждения дипломами и медалями Праведников народов мира 1 октября 2009г.: «Одним из самых активных членов УПА была Стелла Креценбах. Впоследствии, став сотрудницей министерства иностранных дел Израиля, она убеждала дипломатов, что «свободное Украинское государство будет залогом и доказательством справедливого мира на всей земле»<sup>178</sup>. И уже как-то не удивляет факт, что в начале 2010 года Президентом В. Ющенко было присвоено звание Героя Украины Степану Бандере, хотя это и вызвало серьезные возражения как со стороны международных общественных организаций, так и европейского Парламента, призвавшего украинские власти отменить посмертное награждение лидера ОУН.

Формирование политико-правовой мифологии в ущерб национальным интересам может быть осуществлено и собственным национальным правительством. Так, голословное признание президентом России Дм.А. Медведевым вины русских в уничтожении поляков в Катыни не привнесло каких-либо дружественных реакций со стороны Польши. Наоборот, эта трагедия вошла в государственную идеологию польского народа с обозначенным конкретным виновником. Такие «ошибки» со стороны российского руководства множатся с каждым днем, ухудшая и без того уже плохой имидж русского государства и человека.

---

<sup>178</sup> См.подр.: Дюков А.Р. Растопанная Победа. Против лжи и ревизионизма/ Александр Дюков.-М., 2011.- С.38

### 2.3. ФОРМИРОВАНИЕ КОНТУРОВ МИФА ОБ ИМПЕРИИ ЗЛА

Показательно, что основы этого мифа были заложены еще в фашистской Германии и они продолжают эффективно использоваться и в настоящее время.

Основу антисоветской пропаганды, показавшей свою эффективность при использовании национал-социалистами составили следующие положения:

1. Все достижения Советского Союза – мнимые. В сообщениях подобной тематики постоянно утверждалось, что «советский рай» - это всего лишь коммунистическая пропаганда. Для этого нацисты и приводили сравнение «советского вырождения, мнимого прогресса и агитационных средств воспевания» большевизма с реальными условиями жизни в СССР. В итоге у нацистской пропаганды получалось, что советские рабочие и крестьяне выполняли тяжелую, малооплачиваемую работу в ужасных условиях жизни; коллективизация и индустриализация – это большевистские мифы, стоившие народам Советского Союза миллионов жизней; что СССР – это страна, где даже спорт являлся средством распространения мировой революции.

2. Советская система держится только на обмане евреев и народов СССР и на поддержке карательных органов (ВЧК – ГПУ – НКВД). Для доказательства этого положения в нацистской пропаганде часто приводились «показания очевидцев» (якобы случайно выживших в застенках ГПУ и НКВД) о том, что вследствие деятельности этих «террористических органов» в стране царил страх, недоверие и шпиономания. То есть – «большевизм – это кровавый террор, это безудержное истребление русского народа»;

3. Советские плутократы (члены советского правительства, «вожди пролетариата», организаторы массового террора и все «особо выслужившиеся» перед партией) вели в тылу советского союза роскошную и праздную жизнь, в то время как Красная Армия бесмысленно гибла под ударами вермахта. Кроме того, нацисты утверждали, что в СССР важны не знания, а преданность партии большевиков;

4. Дискредитация высшего советского руководства, главным образом, И.В. Сталина. Для дискредитации Сталина в глазах населения восточных областей распространялась даже информация о завещании Ленина, в котором вождь большевиков предостерегал соратников по партии о жестокости будущего тирана, а также многочис-

ленные брошюры, например «Власть Сталина» и «Судьбы людские в подвалах ОГПУ».<sup>179</sup>

Эта национал-социалистическая пропаганда нашла свое яркое выражение в речах одного из основных идеологов фашистской Германии. Так, в речи, произнесенной на ежегодном партийном съезде НСДАП 13 сентября 1935г. Геббельс рассматривал СССР только в качестве огромного концлагеря: «Миллионы рабочих с нищенским жалованьем, которое просто нельзя себе вообразить в Западной Европе; миллионы скорбящих и страждущих крестьян, у которых отобрали их землю, опустошаемую и разоряемую безумным экспериментом по парализующему коллективизму; голод, от которого ежегодно гибнут миллионы людей (и это в стране столь гигантской протяженности, что она может служить житницей для всей Европы!); создание и оснащение армии, которая, согласно заявлениям всех ведущих большевиков, будет использоваться для осуществления мировой революции; грубое и безжалостное управление этим ведущим в пропасть государственным и партийным аппаратом горсткой террористов, состоящей по большей части из евреев, - всё это говорит совсем на другом языке, и мир не может слушать его до бесконечности, ибо это рассказ о безымянных страданиях и невообразимых лишениях, которые терпит народ с населением в сто шестьдесят миллионов человек.<sup>180</sup> Им были приведены совершенно фантастические, «геббельсовские» доказательства: «Согласно данным, предоставленным самим СССР, и с учётом достоверных источников, число казнённых за первые пять лет советской власти составляет примерно 1 миллион 860 тысяч человек, из которых: 6.000 учителей, 8.800 врачей, 54 тысячи офицеров, 260 тысяч солдат, 105 тысяч полицейских, 49 тысяч жандармов, 12.800 чиновников, 355 тысяч представителей аристократии, 192 тысячи рабочих, 815 тысяч крестьян. По оценкам советского статистика Огановского, число умерших от голода в 1921-1922 годах составляет 5 миллионов 200 тысяч человек. Австрийский кардинал-архиепископ, монсиньор Инницер, в своём обращении за июль 1934 года сказал, что в Советском Союзе от голода умирают миллионы людей. Во время речи, произнесённой 25 июля 1934 года перед палатой лордов, архиепископ Кентерберийский, говоря об отчётах касательно умерших от голода в Советской России в 1933 году, сказал, что их число колеблется от трёх до шести миллионов. Что ж, мы имеем перед глазами полную картину этого страшного и душераздирающего массового террора, перед которым меркнут даже

---

<sup>179</sup> См. подр.: Горелкин В.А. Пропагандистская деятельность нацистской Германии среди военнослужащих Красной Армии и населения временно оккупированных территорий СССР в период Великой Отечественной войны. 1941-1945 годы. : дис. ... канд.истор.наук.-Волгоград., 2003.-С.116-118

<sup>180</sup> <http://hedrook.vho.org/goebbels/>

самые жуткие примеры войн и революций, имевших место на протяжении мировой истории. Такова реальная система кровопролития, смертей и террора, осуществляемая истеричными и преступными политическими маньяками, готовыми скопировать её в каждой стране и среди каждого народа теми же методами террора, если им только представится такая возможность»<sup>181</sup>.

Нельзя забывать, что согласно официальной идеологии той Германии, русские как нация рассматривались в качестве потенциальных рабов. Все заслуги тысячелетней русской цивилизацией А. Гитлером рассматривались только в контексте положительного германского влияния на Россию. Это было закономерное развитие так называемой норманнской теории, против ненаучности которой и сейчас в российской науке идет острая борьба. Кроме того, именно эта идеология вооружала военные силы Германии безжалостностью к населению России, так как точка зрения, что русские (на «восточных» пространствах) – это «зверолоуди» (Tiermenschen), а евреи – как «недочеловеки» - вообще не люди, была неотъемлимой частью психологии массовых убийств, совершаемых национал-социалистами.<sup>182</sup> Свою специфическую позицию руководители рейха подчеркивали публично. Так, рейхсфюрер СС сформулировал свое отношение в отношении судьбы славян так: «Что касается русских, чехов ... мне совершенно безразлично, живут ли они в достатке или подышают с голода; меня они интересуют лишь постольку, поскольку мы нуждаемся в них как в рабах для нашей культуры, а до остального мне дела нет».<sup>183</sup> Мартин Борман, шеф центрального руководящего органа НСДАП – партийной канцелярии и постоянный истолкователь воли фюрера, спустя год после начала войны против Советского Союза так уточнил активно реализуемую антиславянскую политику нацистского режима: «Славяне должны работать на нас. Когда они нам больше не понадобятся, они могут умирать. Обязательная вакцинация и германское здравоохранение поэтому излишни. Высокая рождаемость славян нежелательна. Они могут использовать презервативы или аборт, и чем больше, тем лучше. Образование опасно. Достаточно если они будут считать до ста. Образование допустимо лишь в той мере, в какой оно обеспечит нам полезных исполнителей. Религию мы оставим им как отвлекающее средст-

---

<sup>181</sup> <http://hedrook.vho.org/goebbels/>

<sup>182</sup> См. подр.: Саркисянц, М. Английские корни немецкого фашизма. От британской к австро-баварской «расе господ»/М. Саркисянц.-СПб, 2003.-С59

<sup>183</sup> Якобсон Ганс-Адольф. Как была проиграна вторая мировая война//Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд.-М., 2009.- С.93.

во. Они будут получать лишь необходимое для поддержания жизни питание. Мы – господа, и они уступят нам дорогу»<sup>184</sup>

Практически вычеркнуто из памяти общественного сознания России, что согласно представлениям Гимлера, «сокращение славянского населения на 30 миллионов» составляло основную «цель войны в России». «Истребление голодом» - так гласил девиз этой политики. Герман Геринг открыто поведal итальянскому министру иностранных дел графу Чиано об этих преступных планах: «В этом году в России умрут от голода от 20 до 30 миллионов человек. Возможно, это даже хорошо, так как численность определенных народов должна быть сокращена. Статс-секретарь имперского министерства продовольствия и сельского хозяйства Герберт Бакке хотел решить проблемы снабжения Германии продовольствием за счет миллионов русских, которых он намеревался уморить голодом. Официальные «политико-экономические директивы» для экономической организации «Ост» от 23 мая 1941 года, которые были согласованы с Гитлером, Герингом, Гиммлером и другими представителями верхушки нацистского режима и в опечатанном виде в количестве нескольких тысяч экземпляров разосланы в адреса военного и экономического руководства на Востоке, ясно указывали, что в оккупируемом Советском Союзе «многие десятки миллионов людей» окажутся излишними и должны умереть».<sup>185</sup>

На совещании 6 июля 1941 года А. Гитлер заявил, что войну на истребление в России лучше всего вести таким образом, «чтобы застрелить любого, кто только косо посмотрит».<sup>186</sup> В свете этого неудивителен факт, что при раскопках немецких захоронений времен войны часто находят инструкцию «Военная подготовка в войсках»: «Помни о величии и победе Германии. Для твоей личной славы ты должен убить ровно 100 русских. У тебя нет ни сердца, ни нервов – на войне они не нужны. Уничтожив в себе жалость и сострадание, убивай всякого русского; не останавливайся – старик перед тобой, женщина, девушка или мальчик. Убивай! Этим ты спасешь себя от гибели, обеспечишь будущее своей семьи и прославишься навеки».<sup>187</sup> Зверства национал-социалистов, как войск СС так и вермахта достаточно под-

---

<sup>184</sup>Цит.: Ветте Вольфрам. Образ врага: расистские элементы в немецкой пропаганде против Советского Союза//Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд.-М., 2009.- С.124

<sup>185</sup> Ветте Вольфрам. Образ врага: расистские элементы в немецкой пропаганде против Советского Союза//Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд.-М., 2009.- С.137

<sup>186</sup> Ветте Вольфрам. Образ врага: расистские элементы в немецкой пропаганде против Советского Союза//Почему Гитлер проиграл войну? Немецкий взгляд.-М., 2009.- С.129

<sup>187</sup> Цит. по: Мединский В.Р. Война. Мифы СССР. 1939-1945.-М., 2011.-С.123

робно рассмотрены в правдивой (такая редкость!) работе А.Р. Дюкова «Русский должен умереть!» От чего спасла нас Красная армия».<sup>188</sup>

Но сейчас как то не «модно» как в России, так и на Западе вспоминать, что воспитанные на культурных (в том числе и правовых) ценностях Запада, в том числе - и на римском праве, немецкие «джентльмены» в 1941г. действительно уничтожали беспомощных женщин и детей в огромных количествах в качестве дикарей. Так, офицер контрразведки при пересыльном лагере капитана Лянгхельда на допросе 1 сентября 1943 г. показал, что: «... я должен сказать, что в своем поведении с русскими военнопленными мы исходили из особого отношения ко всем русским людям, существовавшего в немецкой армии. В германской армии по отношению к русским существовало убеждение, являющееся для нас законом: «Русские – неполноценный народ, варвары, у которых нет никакой культуры. Немцы призваны установить новый порядок в России». Это убеждение было привито нам германским правительством. Мы также знали, что русских людей много и их необходимо уничтожить как можно больше, с тем, чтобы предотвратить проявление какого-либо сопротивления немцам после установления нового порядка в России...»<sup>189</sup>. Неудивительно, что там, где ступала нога немецкого, румынского, итальянского солдата в России возникало практически полное безлюдье. Так, за короткий период оккупации в сельских районах Воронежской области фашисты убили и замучили 4911 мирных граждан, 6210 военнопленных; 4476 человек было угнано в Германию.<sup>190</sup>

Данные о фашистском геноциде известны, но на сегодняшний день практически полностью вычеркнуты из истории России, хотя именно Россия должна об этом постоянно помнить. Это в наших жизненных интересах.

Реализованные запланированные массовые уничтожения большинства советского населения, не взирая на возраст, пол и социальное положение к настоящему времени сформировали так называемый миф о Холокосте, где указана одна только национальность, против которой происходил геноцид – это евреи. Бесспорно, они действительно уничтожались, но наряду и с другими национальностями, входившими в советский народ. Однако о других национальностях, мас-

---

<sup>188</sup> Дюков А.Р. «Русский должен умереть!» От чего спасла нас Красная Армия.- М., 2011.

<sup>189</sup> Цит.: Филоненко С.И., Филоненко Н.В. Крах фашистского «нового порядка» на Верхнем Дону (июль 1942- февраль 1943)/ С. Филоненко.-3-е изд. – Воронеж, 2005.- С.27-28

<sup>190</sup> См.: Филоненко С.И., Филоненко Н.В. Крах фашистского «нового порядка» на Верхнем Дону (июль 1942- февраль 1943)/ С. Филоненко.-3-е изд. – Воронеж, 2005.- С.47

сово уничтожавшихся национал-социалистами, практически не упоминается. Таким образом, развернутая национал-социализмом пропаганда против СССР и советского народа служила эффективным инструментом для уничтожения всего населения СССР.

Любопытна реанимация основных постулатов нацистской идеологии в современной России. Ее формы разнообразны. Так, при прочтении научной работы Дм. Хмельницкого о нацистской пропаганде против СССР, по прочтению лично у меня сложилось мнение, что якобы эта пропаганда основывалась на достоверном материале. Может быть это связано со следующими строками Дм. Хмельницкого, которые он пишет в предисловии к своей книге: «Информация о сталинском Советском Союзе - его экономике, социальной структуре, нравах, культуре и проч., - по большей части вполне правдивая и подкрепленная свидетельствами массы очевидцев, сыграла свою пропагандистскую роль и оказала влияние на формирование у немецкого народа представления об СССР. А поведение Красной армии в Восточной Пруссии весной 1945г. как бы специально подтвердило правоту геббельсовской пропаганды о советских нравах»<sup>191</sup>. Вот уж не знаю о каком «поведении» идет речь, может о специально подготовленном мифе о массовом изнасиловании местного населения ненасытными советскими полчищами? Иными словами, получается что национал-социалистическая пропаганда была полностью правдива в отношении звериного облика советских освободителей? Поэтому и неудивительно отсутствие какой-либо конструктивной критики основных положений национал-социалистической пропаганды, так как она «по большей части вполне правдивая». Этот автор может и не подозревает (надеюсь), что сам стал в данном случае активным проводником такой пропаганды.

Рассматривая содержание германских национал-социалистических листовок, обращенной к советским людям, исследователи приходят к выводу о полной тождественности ее содержания с теми же информационными бомбами, которые сейчас сбрасываются на историческое прошлое России. Так, С.Б. Попов замечает, что «Листовка наглядно изображает объект психологического удара – высшее руководство СССР с разъяснениями и рекомендациями к действию. В постсоветской России кем-то выбран совершенно тот же объект - высшее руководство СССР именно этого периода. Не сходят со страниц и экранов инсинуации о Сталине под видом новых «открытий» и картинки на телеэкранах сменяются текстами комментариев, по содержанию практически не отличимых от спецпропаганды вермахта.

---

<sup>191</sup> Хмельницкий Дм. Нацистская пропаганда против СССР. Материалы и комментарии. 1941-1945.-М., 2010.-С.12

Как правило, прямо или косвенно передачи завершаются рекомендациями, за кем идти, кого слушать, какие выводы делать, за кого голосовать. Чаще всего выводы идут по умолчанию, и зритель их выносит из контекста. То перед выборами все заполняют страстями о «Гулаге», сталинских репрессиях, то ужасами коллективизации, то демонстрациями «расстрелянных священников» - прямо крестный ход виртуальных мертвецов виртуального мира. Отчего так все похоже на немецкую листовку?»<sup>192</sup> На эти удивительные совпадения справедливо указывает и зарубежная литература. Так, Людо Мартенс пишет: «На самом деле не случайность, что мы можем найти сегодня во всех модных буржуазных и мелкобуржуазных публикациях ту же клевету и ложь о Сталине, что мы находили в нацистской прессе во время Второй мировой войны. Это значит, что классовая борьба становится все более ожесточенной во всем мире и что мир буржуазии мобилизует все силы, чтобы защитить свою «демократию». Во время конференции о сталинском периоде мы часто читали длинные антисталинские тексты и спрашивали аудиторию, что они думают об этом. Почти неизменно люди отвечали, что текст, хотя и ядовито антикоммунистический, ясно отображает энтузиазм молодежи и недостатки большевизма так же, как технические достижения СССР; в общем, текст точен. Затем мы объявляли аудитории, что это был нацистский текст, опубликованный в фашистской газете «Сигнал» №24 (1943 года), в самый разгар войны! Антисталинские кампании, проводившиеся западными «демократиями» в 1989 -1991 годах, часто были даже более неистовыми и более клеветническими, чем кампании нацистов в 1930-х годах: сегодня с нами больше нет великих коммунистических достижений 1930-х годов, которые можно было бы противопоставить клевете, и нет больше ни одной значимой силы, которая стала бы защищать советский опыт сталинского периода»<sup>193</sup>

Популярный российский писатель Владимир Бушин, сам участвовавший в Великой Отечественной войне, касаясь одного российского историко-популярного сериала о Великой Отечественной войне, с возмущением отмечал специфическую манеру подачи материала: «Вы видели тропинку в океане? И тут, пора внятно сказать, что ничего русского в их взгляде на войну нет, это взгляд из Берлина, из Министерства пропаганды Третьего рейха, о чем свидетельствует прежде всего сам их язык. Мы то и дело слышим такие речи: «В начале войны на Востоке (!) генерал Власов командовал 4-м механизированным корпусом»... «В марте 43-го года на Восточном (!) фронте создалось рав-

---

<sup>192</sup> Попов С.Б. Национал-социализм вчера и сегодня, или перезагрузка марксизма.-М, 2009.-С.314

<sup>193</sup> Мартенс Л. Запрещенный Сталин/ Людо Мартенс.-М., 2011.- С.12



новесие...» «Война на Востоке (!) была жестокой» и т.п. Разумеется, для немцев это был Восточный фронт, война на востоке, поскольку у них был еще и западный. Но для нас этот фронт был единственный. А вот вам еще и такое: «3 февраля 1943 года весь мир услышал о Сталинградской катастрофе (!)». Вы только подумайте, для советских людей, для всех, кто боролся против фашизма, это была великая победа, весь мир ликовал, а для мысленно сидящих в гитлеровском Берлине правдюков – катастрофа»<sup>194</sup>

К информационно-психологической войне против российского сознания необходимо отнести публикации различных, но носящих пропагандистский характер, книг о фашистской Германии. Это мемуары крупных военачальников вермахта, воспоминания и размышления ветеранов войны против СССР, различного рода монографической литературы западных ученых, российских публицистов, открыто демонстрирующих симпатии к национал-социализму. Идет открытая агрессия против российского мышления, ответ которому дает вовсе не российское государство с его мощью, а лишь разрозненные отдельные публицисты. Мы проигрываем эту войну, практически уже проиграли. В сознание большинства россиян заложилась своеобразная «смердяковщина», в том, что любой другой режим, установленный с помощью прямой агрессии – это благо, несущее возможность реализации западных стандартов потребления. Фашистские агрессоры же выступают как освободители от ужасов сталинских застенков и носители западной культуры, т.е. создана атмосфера коллаборационизма, что недопустимо для любого суверенного государства. Показательно, что на этот факт справедливо указывают только западные исследователи в отличие от современных российских. Так, Йонас Лессер замечает, что в сочинениях германских генералов вы не найдете ни одного слова о немислимых преступлениях, совершенных немцами. Депортация в Германию миллионов иностранцев в качестве рабов представлена несколькими словами, лакирующими действительную картину.<sup>195</sup> Но этого вы не найдете и в большинстве современных российских книг на тему Великой отечественной войны. Иначе это будет разрушение официальной политико-правовой мифологии. Без каких-либо купюр идет распространение мемуаров немецких военачальников, которые описывают радости местного населения при встрече с доблестными «освободителями». Так, бывший генерал бундесвера Г.-Х. Комосса, ветеран войны с СССР 1941-1945гг. уверяет в миролюбивости и доброте нацистов, опровергая «клевету» на достойных немцев Вермахта, которая

---

<sup>194</sup> Бушин В.С. Злобный навет на великую Победу/В.С. Бушин.-М., 2010.-С.37

<sup>195</sup> Лессер Й. Третий рейх: символы злодейства. История нацизма в Германии. 1933-1945.-М., 2010.-С.11

состоит в том, что «в Сталинграде, в Воронеже, на Волхове, в Минске и Кривом Роге «солдаты фюрера» воевали с целью захвата большой страны на Востоке, воевали добровольно и с воодушевлением, поджигая дома, насилуя и убивая мирных жителей, или что якобы немецкий солдат, охваченный порывом убивать, хотел захватить огромное государство – Россию, тот не понял истории прошлого столетия. Тот занимается фальсификацией истории за тридцать серебрянников, чтобы заслужить репутацию хорошего демократа, при этом он лжет без зазрения совести, хотя историческая правда однозначно говорит другим и ясным языком. Насколько сердечно принимает местное население тех бывших солдат, которые сегодня в большом количестве ездят по России на места прежних боев вплоть до далекого Сталинграда, как и повсюду в современной России, Белоруссии и Украине? Это относится ко всем солдатам, которые в немецкой форме выполняли свой долг, возложенный на них страной, будь то немцы, австрийцы или добровольцы-норвежцы, бельгийцы, голландцы или французы»<sup>196</sup>. Руководитель германской разведки на Восточном фронте Р. Гелен в своих мемуарах пишет о человеческих ценностях немецкого солдата из-за которых «наших солдат повсюду – в северных и южных районах, на Украине и в Белоруссии, да и в других местах – население встречало как освободителей»<sup>197</sup>. Затем, правда, сложился удивительный парадокс, когда эти «освободители» впоследствии очень эффективно уничтожали ими «освобожденных».

Показательно, что даже ведущий идеолог Русского Национального Возрождения А.Н. Севастьянов, не замечая самой информационно-психологической войны против России, так называемой войны «за мозги», видит только ее результат: «возникла абсолютно, казалось бы, противоестественная для детей и внуков воинов-победителей мода на германофильство и даже гитлероманию. ... Заметное увлечение национал-социализмом, особенно в молодежной среде (но далеко не только), заставляет тревожиться за судьбу России. Особенно опасны названные тенденции тем, что по опросам, свыше 60% русских мечтают о дружбе и сотрудничестве с немцами, в то время как взаимностью им отвечают не более 20% немцев. Парадокс: безвинно пострадавший от немецкого нашествия русский народ с бессмысленным и наивным дружелюбием искренне тянется к жестокому и надменному чужаку, массово его гравившему и уничтожавшему, не признававшего русских

---

<sup>196</sup> Комосса, Г.-Х. Немецкая карта: Тайная игра секретных служб: Бывший глава Службы военной контрразведки рассказывает.../ Герд-Хельмут Комосса.-М., 2009.-С.158-159

<sup>197</sup> Гелен Р. Отдел «Восток»: тайные операции западных спецслужб против СССР/Рейхард Гелен.-М., 2011.-С.15

за людей. И до сих пор не признающих нас за равных себе, не достаивающему ответной искренней дружбы!»<sup>198</sup>

Современная агрессия Запада в России приобрела иное направление. Здесь население уничтожается родными, не вызывающими подозрений «отечественными» руками. В современной российской гуманитарной науке утвердился тезис, что в России россияне (а именно – русские) – примитивные дикари, которых необходимо перевоспитывать. Здесь необходимо отметить непреложный факт – идеология российских гуманитарных наук по многим параметрам в отношении русского народа схожа с идеологией национал-социализма Гитлера. Основные положения практически полностью совпадают с содержанием данного мифа, развернутым именно российской правящей элитой и большинством российской интеллигенции. Неудивительно действительно поражающие совпадения предлагаемых и внедряемых сегодня моделей государственного устройства, суждений, изречений относительно культуры россиян со стороны фашистских идеологов прошлого и представителей современной российской государственной власти и интеллигенции. Мечтания А. Гитлера практически полностью внедрены в постсоветской России. Результаты мы только начинаем получать. И – это уже действительно настала катастрофа. Катастрофа, которую предстоит понять и осознать каждому в отдельности, самостоятельно, исключив манипулирования извне. Но кто из нас готов отказаться от полного просмотра российского телевидения, в котором россияне изо дня в день предстают моральными уродами? Где бурным потоком льется ложь в отношении российской истории? Где вместо действительных представителей культурной и научной интеллигенции выступают психически неполноценные люди? Все это достаточно очевидно. Отдельный человек справится с государством не в силах. И если российское государство приняло за основу рецепты Гитлера в отношении россиян – то этот факт нужно просто осознать и сделать определенные выводы. Уже сейчас.

Необходимо знать, что большинство интеллигенции активно и творчески сотрудничает с этой властью, развивая идеологию фашизма в отношении россиян (а именно - русских). В силу определенных причин эта идеология практически не затрагивает чувашей, мордву, украинцев, белорусов, якутов и т.д. Основной удар направлен именно на сознание русских, как государствообразующую, скрепляющую нацию, нацию, обладающую имперским мышлением. Но последствия такой идеологии ощущают все нации, проживающие на территории России.

Приведу наиболее яркое совпадение «размышлений» представителя российской интеллигенции и фашистского идеолога. Так, док-

---

<sup>198</sup> Севастьянов А.Н. Победу не отнять/Александр Севастьянов.-М., 2010.-С.7-8

тор культурологи А.П. Давыдов в работе «Между мистикой и *ratio*» рассуждает о русской литературе и русском человеке: «Русская художественная культура более двух сот лет изучает русского человека. И, бросая ретроспективный взгляд на историю российской мысли, я каждый раз убеждаюсь: литература – это единственная сфера ее движения, в которой обоснован страшный вывод о том, что русский человек не способен управлять собой эффективно, что он патологичен, и что его патология – следствие родовой травмы русской культуры. Литература не только поставила вопрос о социальной патологии в России, но назвала ее автора, русского человека, «уродом», человеком «ни то, ни се», «нравственным калекой». Этот вывод носит фундаментальный характер, так как вскрывает основную причину наших неудач в реформах и указывает цель нашего развития – изменение типа русской культуры».<sup>199</sup>

В этом его рассуждения удивительным образом «совпали» с рассуждениями идеолога национал-социализма А. Розенберга, казненного в 1946 году по приговору Международного военного трибунала в Нюрнберге. Он, основываясь на своем национал-социалистическом анализе русской литературы, пришел к такому же парадоксальному выводу о природной порочности русских: «Это самоунижение (связанное с внезапным сомнением) Достоевский относит к 200-летнему оплевыванию русского лика, которое привело русскую совесть к катастрофической покорности. Мы выскажем сегодня другое суждение: это нечто нездоровое, болезненное, чуждое, что перечеркивает постоянно все стремление к возвышенному. Психологизм является следствием не сильной души, а полной противоположности этому, знаком уродства души. Как раненный постоянно ощупывает и исследует свою рану, так и душевнобольной исследует свое внутреннее состояние. В русской идее страдания и покорности заключается самое сильное напряжение между ценностями любви и чести. Во всей Западной Европе честь и идея свободы всегда пробивались, несмотря на костры инквизиции и интердикт. У «русского человека», который к наступлению XX века стал почти евангелистом, честь как формирующая сила вообще не выступала»<sup>200</sup>.

Несмотря на то, что А. Розенберг большую часть прожил в России и, естественно, был знаком с проявлениями чести и достоинства у русских, с их активной защитой в том числе ценой своей жизни посредством дуэлей, каторги, ссылки и т.д. перейдя на сторону национал-социалистов, он, как и большинство современной российской ин-

---

<sup>199</sup> Давыдов А.П. Между мистикой и *ratio*/ А.П. Давыдов. - М., 2006.-С.9

<sup>200</sup> См.: Розенберг А. Миф XX: оценка духовно-интеллектуальной борьбы фигур нашего времени/ А. Розенберг, - Талин, 1998.

теллигенции, радикально изменил свои суждения. Ведь «кто платит, тот и заказывает музыку»- основной девиз бесталанной интеллигенции, которая становится прокладкой всякого, даже самого чудовищного, режима. Самое ужасное здесь – это то, что все у них происходит очень искренне, даже как-то трогательно, наподобие – спал, спал и вдруг проснулся! Они бьют себя в грудь, каются, но реально никто не спешит отказаться от привилегий, данных им этим ужасным советским режимом: дополнительными жилищными площадями, званиями, степенями, наградами и пр. Поэтому и неудивительно, что одно из таких подрывающих основы национальной безопасности направлений осуществляется представителями бывшей советской, а ныне российской гуманитарной наукой, активно распространяющей миф о нигилизме России. Воспитанная на западных традициях, не встречая какого-либо сопротивления в России, активно поддерживаемая российской государственной властью и Западом, российская наука относится к русским как «недочеловекам», «унтерменшам». Показательно, что только отдельные исследователи в многомиллионной армии замечают реальную опасность данного мифа. Так, справедлив вопрос доктора юридических наук В.Н. Синюкова к властьпредержащим и к российской научной общественности: «Можно ли воспитывать правовое сознание юристов на постоянном внушении мысли чуть ли не об исторической предопределенности и закономерности для России правового нигилизма? Ни одна страна в мире не готовит свой юридический комплекс на такого рода теории. Если бы она еще была верна. ... ни один народ в мире не асоциален по своей природе. ... Теория «прирожденного» российского правового нигилизма – ненаучная и вредная, и в этом отношении очень похожа на пресловутую «норманнскую» теорию происхождения Русского государства, только теперь вот для объяснения нашего права и нашей правовой культуры».<sup>201</sup> В принципе, от обвинений в правовом нигилизме до утверждения о вредности российского общества в целом даже не один, а полшага. И он уже сделан...

Идеологическая установка, содержащаяся в мифе, позволяет при ее усвоении обществом быстрее отойти от традиционного отечественного правового сознания, усвоив западные правовые ценности в необходимом для правящей элиты аспекте. Основу рассматриваемого мифа составляет демонстрация отсутствия как такового права и правосознания в целом в России, при одновременной идеализации западной модели правового развития общества. Такое «сравнение» должно убедить общественность в перспективности и выгоды правовых заимствований. Так, К.Е. Сигалов, не стесняясь, видит порочность всего

---

<sup>201</sup> Синюков В.Н. Юридическое образование и правовая культура//Правовая культура, 2009. №1(6).-С.18

российского общества: «среда российского права обусловила неправовой характер отношений и правовой нигилизм. Следует отметить, что это не только вина государства, правовой нигилизм проник глубоко в поры всего российского общества, характерен в той или иной степени для каждого человека. Такие параметры западной правовой культуры, как свобода, равенство, договор, закон, естественные права человека, гражданское общество, разделение властей и др., не сумели овладеть российским правосознанием в целом, оставаясь, как интенция, лишь в умах отдельных мыслителей»<sup>202</sup>. Как же тут не вспомнить А. Розенберга и его рассуждения об отсутствии у русских чести и достоинства! Как все заранее предсказуемо и похоже!

Конечно, не критично воспринимать такую информацию нельзя. Господствующая в России политическая элита и обслуживающий его государственный аппарат никогда не будет делиться с населением чем-либо материальным, не говоря уже о том, чтобы жить по общим законам. Популистские лозунги правящей элиты лишь демонстрируют безнадежное положение вещей для большей части населения Российской Федерации. Но данный миф успешно выполняет свою идеологическую задачу. В настоящее время современная отечественная правовая политика предлагает только западные культурные образцы правовой организации общественной жизни в качестве идеала, характеризуется поспешностью и не учитывает национальные особенности, политико-правовую самобытность российского общества, его культурные традиции, этническое многообразие<sup>203</sup>.

Однако каких-либо попыток изменить правовую систему в пользу российской правовой ментальности почему-то не происходит. Зато множатся жалобы на российский народ президентов, министров и легиона должностных лиц российского государства. Зброшенный государством народ постепенно и закономерно деградирует, так как не имеет средств к нормальному физиологическому существованию, не говоря о самой возможности поступления ребенка в детский сад, в нормальную школу, в институт, на работу с адекватной заработной платой, пенсионным обеспечением, позволяющим не копать в помойках, заканчивая достойными похоронами...

Переродившаяся российская интеллигенция за редким исключением полностью перешла в услужение «сильных мира сего», демонстративно отмежевавшись от собственного народа. Она даже причисляет себя к неким «люденам». Здесь показательна позиция доктора философских наук А.М. Буровского, не вызвавшая каких-либо крити-

---

<sup>202</sup> Сигалов К.Е. Среда права: автореф. дис.. докт. юрид. наук.-М., 2010.- С.49

<sup>203</sup> Манастырский А.В. Правовая политика в национально-культурном пространстве России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук/ А.В. Манастырский.- Р-н-Д.- 2007.- С.4.

ческих отзывов со стороны своих коллег и других представителей интеллигенции. Вчитаемся в его жутковатые строки, от которых веет социал-дарвинизмом в крайней стадии: «... малограмотный пролетариат малопривлекателен для люден. И для мужчин, и для женщин. Мы просто не видим в них самцов и самок, они нам с этой точки зрения не интересны. ... Стоит послушать, как и в каких выражениях рассказывают студенты, побывавшие в экспедициях, о сельском пролетариате. В наше время НОРМА как раз в том, что парень такой девушкой не увлечется. ... Я не раз наблюдал, как интеллигентные мальчишки в экспедициях прилагали большие усилия, чтобы соблазнить самку местных пролетариев»<sup>204</sup> и т.д. Никогда не представлял себе такой откровенности яркого представителя российской интеллигенции.

Показательно, что уже зарубежные исследователи с удивлением замечают, что в самой России идеология о народе как о «люмпенах и нецивилизованных людях» была подробно разработана российскими социологами из Центра изучения общественного мнения Юрия Левады. Эта модель описывает россиян как нецивилизованных людей, которые неспособны жить при демократии и мнение которых не представляет ценности для тех, кто пытается построить нормальное общество<sup>205</sup>. Неудивительны и рецепты-рассуждения в по изменению своего сознания для российского населения: «В чем же живучесть обыденного правового нигилизма сегодня в условиях формирования правовой государственности? Одна из них - наследие прошлого, условия, породившие деформированное восприятие права не только у представителей старшего поколения, но и у следующих за ним. Важно, памятуя о том, насколько устойчивы стереотипы, как легко передаются они младшим, разорвать эту «наследственную линию»<sup>206</sup>. А разорвать историческую преемственность необходимо, так как все россияне – нигилисты, т.е. дикари, не понимающие смысла жизни. Современным препараторам видимо представляется, что если у народа отобрать его историю – он будет счастлив. Но будет ли он народом?

Российские исследователи искренне уверены, что правовой нигилизм «неотъемлемая черта менталитета российской этнической общности»<sup>207</sup>; что это «характерная особенность российского ментали-

---

<sup>204</sup> Буровский А.М. После человека// Чеснокова Т.Ю. Постчеловек. От неандертальца до киборга.-М., 2008.-С.214,-215, 216

<sup>205</sup> См.: Шляпентох, Владимир. Современная Россия как феодаальное общество. Новый взгляд на постсоветскую эру/ Владимир Шляпентох; пер. с англ.-М., 2008- С.127

<sup>206</sup> Иванов С.И. Модернизация правосознания и правовой культуры общества в современной России (политико-правовые аспекты): автореф.дис. ...канд.юрид.наук.-М., 2008.-С.21

<sup>207</sup> Урусов, Т.Р. Правовой нигилизм// Становление и развитие научных школ права в государственных университетах России/ Всероссийская студенческая научно-практическая конференция/ Т.Р. Урусов.- 1999. –С.16.

тата со всеми его составляющими (в том числе психологического порядка)». <sup>208</sup> Сущность теории правового нигилизма, внедренного в отечественную правовую культуру, на обыденный язык переводится просто: «рабской душе русских право недоступно». Несмотря на очевидную скандальность этого тезиса, ситуация обстоит именно так. Российская интеллигенция, так же как и интеллигенция национал-социалистической Германии, убеждена, что *русские – это рабы по своей национальной природе, «недочеловеки»*. Делается это осторожно, полунамекками – «не до конца преодоленное крепостное сознание», «комплекс сервильности» и т.д. Вчитаемся в слова исследователей русской ментальности. С.Л. Баяхчева рассуждает: «Главным препятствием со времен Чаадаева и до сих пор является то, что мы до конца так и не преодолели *психологию рабства*, а оно порождает страх, эгоизм и местничество» <sup>209</sup>. На рабскую психологию русского народа указывает и «ученый и предприниматель» А.Г. Сорокин. Констатируя, что многочисленные социологические исследования свидетельствуют о достаточно низком уровне правосознания современного российского общества, он находит причины этого в негативных последствиях не до конца преодоленного «крепостного сознания» <sup>210</sup>. О «привычке к несвободе» утверждает и Р.С. Байниязов: «для россиянина удобным и знакомым является подчинение какому-либо внешнему авторитету. Российское общество никогда не находилось в состоянии гражданской и политической свободы, а главное, и не стремилось к ней, за исключением отдельных личностей. Национальное сознание России «ищет» больше правду, чем пути выхода из положения зависимого и подчиненного» <sup>211</sup>. По его мнению, «столетия политического и экономического бесправия, холопства, крепостничества, чудовищные преступления коммунистического режима против собственных граждан и многое другое оставило на российском менталитете неизгладимый отпечаток» <sup>212</sup>. Удивительный анализ российской истории наблюдаем и в докторской диссертации Я.В. Зубовой, что именно сейчас «сказывается исторический менталитет нашего народа, права которого никогда не соблюдались, который был только батраком на службе у своих гос-

---

<sup>208</sup> Зрячкин, А.Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления: дисс. ... канд.юрид. наук./ А.Н. Зрячкин.-Саратов, 2007. С.41.

<sup>209</sup> Баяхчева, С.Л. Идеология гражданского общества и опыт России: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 2006. – С. 14-15.

<sup>210</sup> Сорокин, А.Г. Правовое сознание современного российского общества как предмет социально-философского анализа: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 2003. – С. 19.

<sup>211</sup> Байниязов Р.С. Правосознание и правовой менталитет в России: дисс. ... докт.юрид.наук.- Саратов, 2006.-С.136.

<sup>212</sup> Байниязов Р.С. Правосознание и правовой менталитет в России: дисс. ... докт.юрид.наук.- Саратов, 2006.-С.166.



под».<sup>213</sup> Выясняется, что ни в одной развитой стране мира не было столько идеологических течений, отмеченных печатью антиюридизма, а в лучшем случае - безразличия к праву<sup>214</sup>

Косвенно доказывается тезис, что рабская психология русских в отрицании права соотносится с деспотическим характером государственной власти, закономерно обуславливая ее. Так, Т.Ф. Юдина пишет, что «правосознание раба – это покорность, унижение, но никак не признание и не уважение к закону. ... Деспотический характер государственной власти в Российской Федерации обусловил формирование такого уровня правосознания российского общества, характерной чертой которого является правовой нигилизм»<sup>215</sup>. Д.Н. Вороненко увидел «рабски бунтарское отношение к власти» россиянина: «Вот в таком рабски бунтарском отношении к власти и содержится наиболее глубинная предпосылка правового нигилизма русских людей. В самом деле, как рабская покорность власти, так и бунт против нее не имеют никакого отношения к цивилизованным, правовым формам взаимодействия между государством и обществом»<sup>216</sup>.

Академик Академии естественных наук Э.А. Поздняков рассматривает русскую историю исключительно как историю рабства<sup>217</sup>, в связи с чем полностью исключает понятие патриотизма у русских людей: «Конечно, спору нет – подлинный, или просвещенный патриотизм существует там, где простая любовь к своей отчизне соединяется с чувством гордости за общественные и государственные институты, уважения к принципам и идеалам, на которых строится общество. Такое соединение существует, возможно, где-нибудь в других местах, скажем, в Соединенных Штатах или в Англии. В России, увы, такой гармоничный сплав по ряду причин .... отсутствует»<sup>218</sup>. Аналогично этому академику рассуждает и «светская львица» Ксения Собчак в своей фундаментальной работе «Энциклопедия лоха»: «Патриотизм – неотъемлемая часть лошиной культуры»;<sup>219</sup> «лошиный трепет по по-

---

<sup>213</sup> Зубова Я.В. Правовое образование в развитии правовой культуры формирующегося гражданского общества в современной России: автореф. дис. ...докт. социол.наук.- Майкоп, 2010.-С.24

<sup>214</sup> Хачатуров Р.И. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества в России (политико-правовое исследование): дис. ... кан.юрид.наук.-Казань, 2005.-С.106

<sup>215</sup> Юдина Т.Ф. Особенности формирования правосознания российского общества в дореволюционный период// Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования: сборник науч. ст. – Вып. 2. – Самара, 2006. – С. 20, 21.

<sup>216</sup> Вороненков Д.Н. Правовой нигилизм и правовой идеализм (теоретико-правовое исследование): дисс. ... канд.юрид.наук.- Коломна, 1999.- С.38.

<sup>217</sup> Поздняков, Э.А. «Умом Россию не понять...»/Э.А. Поздняков.- М., Бослен, 2008.-С.16.

<sup>218</sup> Там же. - С.23.

<sup>219</sup> Собчак, К.А. Энциклопедия лоха/ Ксения Собчак.-М., 2010.- С.208

воду всего-всего, окруженного полосатыми столбами с табличкой «Россия», мне категорически непонятен. Я стараюсь пореже говорить об этом: боюсь, что лох рассердится. Я вообще побаиваюсь, что за эту книжку меня назовут русофобкой. Когда я пишу «лох», им почему-то мерещится «русский». Мы тут с вами действительно исследуем в основном российского лоха, поскольку именно среди них мы живем. Мне кажется, лох у нас многообразнее, жирнее и экстерьернее, чем где-либо в мире»<sup>220</sup>.

Традиции академиков и светских львиц поддерживают и яростные революционеры. Так, «революционер» Алексей Кунгуров в отношении российского населения совершенно не стесняясь, оперирует термином «быдло»: «Теперь о быidle. Слово это воспринимается большинством как оскорбительное, но сие указывает лишь на плохое знание русского языка. Заимствовано оно из польского, где буквально означало «скот». Паны ласково награждали этим эпитетом своих холопов, в том числе и русских. Возможно, они действительно вкладывали в него оскорбительный смысл. В русском языке быidle означало буквально людей, которые бессловесно выполняют для кого-нибудь тяжелую работу и носит оно не оскорбительный, а презрительный оттенок, поскольку в нашей культуре такое состояние человека считается недостойным. Теперь подумайте, есть ли термин, более точно определяющий состояние населения в России»<sup>221</sup>; «... что делает этот, прости господи, народ? С энтузиазмом лижет сапоги поимевшим его подонкам. Конченное быidle!»<sup>222</sup>; «Ну, не дотягивают в массе своей двуногие россиянки до людей по чисто биологическим критериям»<sup>223</sup>; «Судя по всему, подавляющая часть человеческого стада РФ – отупевшие животные-недочеловеки. Они живут одним днем, интересами желудка. Сейчас быidle просто распирает от гордости, что оно жрет более жирную пайку, чем десять лет назад и безумно благодарно за это своим хозяевам»<sup>224</sup>; «Наверное, читателя не очень убедит мой довольно обширный личный опыт, из которого я вынес убеждение о том, что 95% населения РФ – конченное быidle».<sup>225</sup>

Впервые об этой теории правового нигилизма, рассматривающего русских, говоря словами пламенного революционера А.А. Кунгурова, как быidle, я стал писать еще с 2006 г. Только немногие из занимающихся наукой вообще заметили такие работы, при этом не

---

<sup>220</sup> Собчак, К.А. Энциклопедия лоха/ Ксения Собчак.-М., 2010.- С.211

<sup>221</sup> Кунгуров А.А. Будет ли революция в России\Алексей Кунгуров.-М., Эксмо, 2011.-С.264,

<sup>222</sup> Там же. С.267

<sup>223</sup> Там же.-С.287.

<sup>224</sup> Там же.-С.288

<sup>225</sup> Там же.-С.301

заметив самой проблемы. Активные участники по обличению русских в нигилизме либо просто хранят гордое молчание, либо пытаются отстаивать свои убеждения. Вот типичный пример. Кандидат философских наук С. Сорокин, в ответ на мое цитирование его работ, что у русских якобы проявляется не до конца преодоленное «крепостное сознание»<sup>226</sup>, гневно замечает, что «приводя многочисленные цитаты, С. В. Ткаченко хочет доказать, что в России на самом деле всё по-другому: нет никакого нигилизма, народ у нас в правовом отношении вполне просвещён и всё очень даже неплохо. А кто с этим не согласен, тот, по мнению автора, принимает участие в информационной войне против России. Я считаю, что подобные высказывания и критика должны быть основаны не только на одних цитатах, которые нередко вырваны из контекста, но и на обширном статистическом материале (если этот исследователь цитат желает быть услышанным научной общественностью). Но мы видим, что С. В. Ткаченко изначально создал собственную систему положений (чисто теоретическую), под которую подводит результаты многочисленных научных исследований. Хотелось бы, чтобы С. В. Ткаченко, на основании собственных научных изысканий и ширококомасштабной критики, предложил бы свои, действенные, как он считает, способы изменения правового климата России к лучшему. Но ведь, если с этим всё в порядке (а он приводит нас к мысли, что правовой нигилизм - это миф), значит не стоит прикладывать усилия, чтобы что-то менять»<sup>227</sup>. Причем показательно, что в отношении установки на обличение рабского мышления россиян он продолжает и дальше упорствовать: «исследуя правосознание, я говорил о *рабской психологии* некоторой части российского общества, которая негативно относится к праву. Ведь не секрет, что для кого-то понятия или иррациональные установки важнее законов, правовых норм, регулирующих жизнь общества. Что такое рабская психология? Это такая психология, когда человек зависим от других, когда у него нет собственного мнения по различным вопросам, в том числе государственно-правовым. Вообще, многое, о чём я писал в своих работах, было основано на принципах и методологии демократической неидеологизированной науки. Но в последнее время стали появляться исследователи, труды которых базируются на положениях другого научного направления, я бы назвал его консервативным (основанное на советском опыте исследований правовых вопросов) и максимально идеоло-

---

<sup>226</sup> Сорокин, А.Г. Правовое сознание современного российского общества как предмет социально-философского анализа: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 2003. – С. 19.

<sup>227</sup> Сорокин С. Правовой нигилизм: миф или реальность?// <http://bodybuilder2007.livejournal.com/>

гизированном под псевдопатриотическую и псевдонационалистическую идеологию<sup>228</sup>.

Как – то даже не удобно возражать этому философу - ученому, о том что нельзя ни один народ, часть общества в том числе, представлять себе в виде рабов, с рабской ментальностью. Ведь это как раз и есть не до конца преодоленное национал- социалистическое мышление. Попробовал бы он проявить свое творчество, например, в США по поводу негров. Они его прекрасно бы услышали. Тема рабства там очень свежа. Но нет там ни одного, осмелившегося сегодня в науке кинуть клич, что, дескать, «негры – лица с не до конца преодоленным рабским сознанием», поэтому подлежат перевоспитанию. То же касается и других народов. Принципиально другая ситуация в современной России. Оскорбления русского народа научной общественностью здесь иногда не замечаются, а зачастую просто приветствуются, так как это находится в неких рамках псевдонаучного анализа «демократической неидеологизированной науки».

В защиту молчащих обличителей русского нигилизма вступился В.В. Петренко: «по мнению С.В. Ткаченко, устоявшееся мнение о нигилизме россиян, истоком которого является особенности менталитета, основанного на рабстве, крепостничестве, стремлении к поиску правды, справедливости, интернационализме и пр., не поле чем политический миф, необходимый для убеждения самих россиян в их «правовой дремучести», для обоснования необходимости восстановления в России монархии (!). В своем настоящем виде учение о правовом нигилизме – псевдонаучная теория, основанная на дискриминационном отношении к русской нации и русской истории. Следует отметить, что С.В. Ткаченко проанализировал большинство отечественных работ по проблеме правового нигилизма, однако, критикуя маститых ученых, он не привел ни одного аргумента в обоснование своей позиции. Подобная «голая» критика не является конструктивной, она ничего не дает в плане приращения научных знаний, не способствует поиску научной истины»<sup>229</sup>. Но, несмотря на достаточное искажение моей мысли, удивительно само замечание, что «голая» критика ничего не дает. «Голая» критика – это теоретическое осмысление проблемы. А это уже немало. Кроме того, я описываю лишь контуры мифа. В моих работах вовсе нет цели выявить наличие правового нигилизма вообще либо его отсутствия, в чем меня упрекают многочисленные критики. Цель моей работы – показать сущность теории правового нигилизма, утвердив-

---

<sup>228</sup>Сорокин С. Правовой нигилизм: миф или реальность?// <http://bodybuilder2007.livejournal.com/>

<sup>229</sup>Петренко В.В. Нравственные и правовые начала деятельности властных субъектов (теоретико-правовое исследование) : дис...канд.юрид.наук.-Саратов, 2009.- С.97

шейся в России. И нет у меня никакого преклонения, уважения перед авторитетами, свысока рассуждающих про рабское нутро россиян.

Все же, наверно, для таких маститых ученых из современной России и их достойных учеников будет неким откровением узнать, что еще в свое время такая очень схожая по своим основным признакам национал-социалистическая теория в отношении русских (можно ее с полным основанием назвать теорией правового нигилизма) полностью дискредитировала себя уже в самой фашистской Германии при массовом столкновении немецкого населения с русскими людьми, пригнанными в качестве рабов. Здесь первыми тревогу стали поднимать аналитики фашистской Германии уже через год с небольшим после нападения на СССР подвели достаточно неутешительные итоги, отраженные в сообщении из империи №309. П. «Представления населения о России» под грифом «секретно». Это была объемистая аналитическая записка, в которой аналитики гестапо, на основании поступивших со всех концов рейха доносов, делали вывод, что контакт немцев и русских показал первым лживость геббельсовской пропаганды о том, что русские – это недочеловеки, и это начало приводит рейх к унынию. Первое, что произвело на немцев шоковое впечатление, - это внешний вид рабов, выгружаемых из вагонов. Ожидалось увидеть замученные колхозами и изобретенным Геббельсом голодомором скелеты, но действительность показала иное. Аналитики гестапо докладывали руководству: «Наша пропаганда всегда преподносит русских как тупых и глупых. Но здесь я установил противоположное. Во время работы русские думают и совсем не выглядят такими глупыми. Для меня лучше иметь на работе 2 русских, чем 5 итальянцев». Германское население убеждалось в удивительной трудоспособности русских: «В одном имении советский военнопленный разобрался в двигателе, с которым немецкие специалисты не знали, что делать: в короткое время он запустил его в действие и обнаружил затем в коробке передач тягача повреждение, которое не было еще замечено немцами, обслуживающими тягач». Директор Силезской льнопрядильни (г. Глагау) по поводу использования остарбайтеров из СССР заявил следующее: «Направленные сюда остарбайтеры сразу же демонстрируют техническую осведомленность и не нуждаются в более длительном обучении, чем немцы»; «Остарбайтеры умеют еще из «всякой дряни» изготовить что-либо стоящее, например из старых обручей сделать ложки, ножи и т.д. Из одной мастерской по изготовлению рожи сообщают, что плетельные машины, давно нуждающиеся в ремонте, с помощью примитивных средств были приведены остарбайтерами снова в действие. И это было сделано так хорошо, как будто этим занимался специалист. Из бросающегося в глаза большого количества студентов среди остарбайтеров немецкое население приходит к заключению, что уровень

образования в Советском Союзе не такой уж низкий, как у нас это часто изображалось. Немецкие рабочие, которые имели возможность наблюдать техническое мастерство остарбайтеров на производстве, полагают, что в Германию, по всей вероятности, попадают не самые лучшие из русских, так как большевики своих наиболее квалифицированных рабочих с крупных предприятий отправили на Урал. Во всем этом многие немцы находят определенное объяснение тому, неслыханному количеству вооружения у противника, о котором нам стали сообщать в ходе войны на Востоке. Уже само число хорошего, сложного оружия свидетельствует о наличии квалифицированных инженеров и специалистов. Люди, которые привели Советский Союз к таким достижениям в военном производстве, должны обладать несомненным техническим мастерством»<sup>230</sup>.

Произойдет ли такое открытие русского народа с тысячелетней российской историей у российских исследователей? Что нужно еще сделать российской общественности, чтобы глаза российской интеллигенции открылись? Где она, с ее извечной любовью к обиженным и угнетенным? Или такой интеллигенции в России уже просто не осталось? Тогда является ли то, что осталось вообще интеллигенцией? Эти вопросы нужно решить российской цивилизации, пока еще есть для этого возможность. Ведь именно они воспитывают наших детей, российское общество путем пропаганды своих псевдонаучных и русофобских взглядов.

## **2.4. МИФ О ВРЕДНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Миф о вредности российской цивилизации выражается в отрицании модернизационного проекта СССР. Этот миф утвердился в российской идеологии и играет активную роль по предотвращению восстановления суверенной российской государственности как имперского проекта. Мало того, миф о СССР как историческом вредном недоразумении получил свое законодательное оформление. Так, после августа 1991г. антикоммунизм становится государственной идеологией. 6 ноября 1991г. Указом Президента РФ Б.Н. Ельцина деятельность КПСС и Компартии РСФСР была запрещена. На основе этого Указа, на территории РСФСР не просто прекращалась деятельность КПСС и КП РСФСР, но и изымалось имущество партии и передавалось в соб-

---

<sup>230</sup> См.: Мухин, Ю.И. Дуэль с нечистой силой/ Ю.И. Мухин.-М., 2007.

ственность государства. Теперь уже защита советского периода становилась крамоллой, диссидентством. Рассмотрим основные элементы этого мифа.

### **Ошибочность Октябрьской революции 1917г.**

В рамках этого мифа рассматривается «ошибочность» революционных событий Октября 1917г. как особого модернизационного пути человечества. Здесь достаточно показательно позиция бывшего секретаря ЦК КПСС по идеологии А. Яковлева: «переворот в октябре 1917 года носил явно разрушительный характер», «к власти пришли резонерствующие невежды, но, будучи бездарно амбициозными, они не ведали своего невежества. Со дня своего змеино-яйцевидного вылупления основоположники российского общественного раскола всегда были мракобесами. Априорно, генно»<sup>231</sup>. Не отстаёт от него и известный российский политик Р.Хасбулатов, который доказывает, что «после Октябрьского (1917г.) переворота страна свернула с пути мировой цивилизации, поставила себя в состояние политической, экономической, научной, культурной изоляции. Установился железный занавес между «нами» и «ими». Восторжествовал принцип автаркии. По самому важному критерию – гуманности человека и общества – страна была отброшена назад. Прекрасные гуманистические идеи типа «ликвидации эксплуатации человека человеком», «равенство», «справедливость» оказались дискредитированными. Восторжествовало варварство. Власть стала опираться на штыки, ложь, слепая преданность правящей партии возведена на пьедестал почета»<sup>232</sup>.

Стали распространенными псевдонаучными суждения, что нельзя «двигаться вперед с головой, повернутой назад, оправдываясь красивыми формулами “верности традициям”, “памяти предков”, “национальной идентификации”<sup>233</sup>; что «большевизм – родное дитя марксизма. С точки зрения исторической – это система социального помешательства»<sup>234</sup>. П.А. Шашин уверяет, что в России правовой путь демократического развития был прерван в 1917 году и, вследствие этого на долгие десятилетия в стране возобладало коммунистическое правопонимание и правосознание, оправдывающее насилие над человеком во имя светлого будущего.<sup>235</sup>

---

<sup>231</sup> Яковлев, А. Омут памяти / А. Яковлев. – М., 2000. – С. 75, 85, 87.

<sup>232</sup> Хасбулатов Р.И. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву/Руслан Хасбулатов.-М., 2011.-С.98

<sup>233</sup> Каган, М.С. О происхождении и природе российской интеллигенции // Российская интеллигенция: критика исторического опыта: сборник статей / М.С. Каган. – Екатеринбург, 2001. – С. 13.

<sup>234</sup> Яковлев, А.Н. Обвал / А.Н. Яковлев. – М., 1993. – С. 89.

<sup>235</sup> Шашин П.А. Правовая культура в правовой системе общества: дис. ... канд.юрид.наук.-СПб, 2006.-С.126

К настоящему времени научные деятели активно убеждают россиян, что «Октябрьская революция нарушила пусть и медленно, но все же осуществляемую модернизацию страны и под радикальными революционно-социалистическими лозунгами свела на нет многие из ее результатов»<sup>236</sup>. Объясняют, что «русские оплатили недолговременную реставрацию имперского организма чудовищными ресурсными затратами, десятками миллионов жизней, исчезновением целых сословий, крахом традиционной культуры. И все эти жертвы были напрасными – всего через два поколения мы заново переживаем распад империи»<sup>237</sup>; что «события, начавшиеся в 1917 году, вырвали наше государство из цивилизованного правового пространства, и до сих пор мы в него не вернулись»<sup>238</sup>; что только сейчас «Россия вернулась к естественному процессу развития общества»<sup>239</sup> и т.д.

Выясняется, как ни странно, что не современная Россия, а «лицемерием и ложью был Советский Союз – якобы равноправная федерация национальных республик при неформальном первенстве государствообразующей РСФСР. Коммунистический новояз узурпировал историю России и присвоил ее результаты псевдогосударственному образованию, в рамках которого России не существовало».<sup>240</sup> Оказывается, за « всю свою историю СССР был экономически несостоятелен. Если бы не огромные природные ресурсы, СССР бы попросту не состоялся, его бы не было».<sup>241</sup> Объясняется, что «пройденный Россией советский период путь развития – это один из вариантов отлучения страны от мирового прогресса»<sup>242</sup>. Доктор юридических наук А.А. Тилле вообще предпринимает «научную» попытку обоснования феномена «советского социалистического феодализма 1917-1990гг». <sup>243</sup> Утверждается, что именно «Россия дала миру беспрецедентный пример тоталитаризма...»<sup>244</sup>, «беспредельная государственная власть стала характерной чертой публично-правового регулирования

---

<sup>236</sup> Живова, Л.Я. Генезис и эволюция левого радикализма в России: дис. ... канд. полит. наук / Л.Я. Живова. – СПб., 1993. – С. 151.

<sup>237</sup> Яковенко И.Г. Российское государство: национальные интересы, границы, перспективы/ И.Г. Яковенко.-М., 2008.-С.154.

<sup>238</sup> Чубайс, И.Б. Разгаданная Россия: (что же будет с Родиной и с нами): (опыт филос. публицистики)/ Чубайс И.-М, 2006.- С.355

<sup>239</sup> Кривцов С.И. Правосознание личности современной России: теоретические аспекты: автореф.дис. ...канд.юрид.наук/ С.И. Кривцов.-Омск, 2009.- С.3

<sup>240</sup> Юрьев Дм. Кризис Запада-Восход России/ Дм. Юрьев.-М., 2009.- С.10.

<sup>241</sup> Буровский, А.М. Россия будущего/Андрей Буровский.- М., 2010.-С.49

<sup>242</sup> Федоров В.П. Россия: внутренние и внешние опасности// В.П. Федоров.- М., 2004.-С.14

<sup>243</sup> См. Тилле А.А. Советский социалистический феодализм 1917-1990/ А.А. Тилле.- 2-е изд. перераб. и доп. М. -2005.- С.7.

<sup>244</sup> Сташ З.К. Политический режим современного российского государства: автореф. дисс. ... канд.юрид.наук./ З.К. Сташ.- Краснодар.- 2009., С.4.



отношений собственности в советский период истории России»<sup>245</sup> и т.д.

С.В. Абышев с сарказмом рассуждает о заслугах руководителей Советского государства. Представляю весь ход его рассуждений: «Историческая заслуга Ленина, Сталина, большевиков для человечества оказалась, прежде всего, в открытии новой индустриально-политической (пролетарско-социалистической, советской, тоталитарной) формации, в которой несвобода непролетарской (нетрудовой) личности и свобода государства и пролетария были усилены, по сравнению с азиатской формацией, а общественный прогресс в сфере экономики и государства сопровождался административным (вплоть до ГУЛАГа), моральным, материальным стимулированием. Тотальное насилие стало главным средством функционирования и развития советского общества».<sup>246</sup> Творчески критикуя мнение А.С. Панарина, что якобы большевики просто воспроизвели в России модель восточных деспотий Ассирии, Вавилона и Египта, он замечает, что большевики «не воспроизвели азиатскую формацию, а творчески ее развили до тоталитарных высот в условиях строительства индустриализма. Это не воспроизведение, а историческое творчество, которое как исторический и кровавый эксперимент умалить нельзя».<sup>247</sup> Оказывается, «если бы не случился Октябрьский переворот и страна пошла бы по пути марковского капитализма с перспективой выхода на буржуазный социализм, то можно предположить, что сегодня первой сверхдержавой были бы не США, а Россия».<sup>248</sup> Конечно, это просто фантазии, не имеющие отношения к науке. Ведь любая революция возникает не на пустом месте. Но для российских исследователей не нужно изучать революционное движение. Это занятие довольно таки скучное и не благодарное. А вот фантазии востребованы! Как не вспомнить литературного героя Остапа Бендера и его полет мысли по поводу шахматной столицы. Аналогичные рассуждения и в отношении отсталой России 19в. вдруг ставшей супердержавой мира. С наукой это не имеет ничего общего, но такие фантазии уже давно присутствуют в научной литературе. Чего стоит фрагмент докторской работы известного в России философа И.Б. Чубайса, который в диссертационной работе взял российские научные высоты эмоциональностью: «Если ответить на вопрос, кто разбудил

---

<sup>245</sup>Прозоров И.В. Закрепление института собственности в конституционном праве России: автореф. дис. ...канд.истор.наук/ И.В. Прозоров.-М, 2010.-С.4.

<sup>246</sup> Абышев С.В. Советский общественный строй как историческое явление и этап в развитии России: дис. ...канд.филос.наук.-Н.Новгород.-2003.-С.107

<sup>247</sup> Абышев С.В. Советский общественный строй как историческое явление и этап в развитии России: дис. ...канд.филос.наук.-Н.Новгород.-2003.-С.108

<sup>248</sup> Абышев С.В. Советский общественный строй как историческое явление и этап в развитии России: дис. ...канд.филос.наук.-Н.Новгород.-2003.-С.112

Герцена, несложно – это сделали декабристы, - то ответить на вопрос поэта Н. Коржавина:

Какая сука разбудила Ленина,  
Кому мешало, что ребенок спит?

Несмотря на всю его экстравагантность – очень затруднительно. В действительности, ленинцы, захватив власть, напрочь разрывали не только логику российской истории, они порывали с самой социалистической традицией». <sup>249</sup> Логическая несвязанность такого текста не удивляет. Основная цель здесь зафиксировать внимание на пошлом стишке про Ленина, отвлекая внимание от текста как такового.

Свою весомую лепту в такое мифотворчество внесла и «светская львица» К. Собчак, объявив СССР именно «лоховским государством»: «Самая известная попытка создать лоховское государство в новейшей истории была предпринята на нашей с вами родине и названа Социалистической революцией 1917 года. Истоки этого во всех отношениях прискорбного события следует искать в чувстве вины, терзавшем лучших представителей тогдашней общественной элиты. Попытка избавиться от этой вины привела к горчайшему в истории катаклизму: освобожденный от пут рабства, лишенный каких-либо морально-нравственных ориентиров, кроме крестьянского адата, голодный, вооруженный дрекольем и огнестрельными предметами лох смел с лица земли великую цивилизацию. Вскоре потрясенное человечество получило возможность наблюдать уникальный эксперимент: построение мерзостного лоховского общежития в отдельно взятой стране, занимающей шестую часть суши» <sup>250</sup>. Нет смысла вообще комментировать ее слова, так же как и специфические поступки. Но главное здесь одно: пропаганда мифа о вредности СССР происходит на различных уровнях, в том числе и на языке молодежных субкультур. И здесь не удивительно, что мысли и суждения К. Собчак относительно СССР удивительным образом совпадают с мнением заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Ю.М. Антоняна, который по революционному неистово убеждает нас, что оказывается «власть в великой стране захватила орда варваров и абсолютно бессовестных преступников, чья мораль, жизненные и идеологические установки резко отличались от того, что было принято в цивилизованном мире и составляло общечеловеческие ценности» <sup>251</sup>. Но что здесь показательно: при такой критике прошлого, удивительным образом забы-

---

<sup>249</sup> Чубайс И.Б. Идеино-идентификационная основа российского общества и государства (социально-философский анализ): дис. ...док. филос. наук.-Р-н-Д., 2000.-С.161

<sup>250</sup> Собчак, К.А. Энциклопедия лоха/ Ксения Собчак.-М., 2010.- С.9

<sup>251</sup> Антонян Ю.М. Октябрьский переворот и большевистская диктатура как возвращение тени// «Народ и власть в российской смуте»/ Ю.М. Антонян -В.1. М. 2010.-С.27

вается сам факт соучастия этой «преступной организации» - СССР: факт активного служения и даже достижения хулигателей на этом поприще в «лоховском государстве», в «орде варваров и бессовестных преступников» различных наград, званий, материального благополучия и проч. От них же в настоящее время никто не отказывается, они просто «заработаны».

И уж совсем не удивительны восклицания депутата Государственной Думы, известного писателя, доктора исторических наук В.Р. Мединского: « О Русь! Куда неслась ты, Птица-Тройка?! Кто мешал тебе на этом и остановиться? А еще лучше, на Лавре Корнилове... В октябре 1917 года власть в стране захватили большевики – Российская социал-демократическая рабочая партия во главе с Владимиром Ульяновым (Лениным). В результате он – в Мавзолее, мы – в нищете».<sup>252</sup> В силу чего не удивительна и его публичная позиция по организации выноса В.И. Ленина из Мавзолея, высказанная им в Государственной Думе. Видимо, это и есть основная идея Единой России по «модернизации» современной России, по избавлению России от нищеты. Призывы же расправиться с телом Ленина стали стандартными и уже не удивляют россиян. Так, некий публицист А.Б. Горянин жестко критикует Б.Н. Ельцина за «нерешительность» с россиянами в отношении тела Ленина: «Жаль, что он прямо в августе не вынес мумию – деморализованный враг не пикнул бы».<sup>253</sup> Видимо, понятие «враг» здесь нужно понимать расширительно – весь российский народ, с которым и так не принято церемониться.

Российский народ в рамках геббельсовской пропаганды пугают тем, что в СССР «волна невиданных зверств прокатилась по всей России с 1918-1942гг. Нравственное одичание революционных масс достигло тогда невыносимых форм».<sup>254</sup> Зачастую, если отбросить фактор манипулирования, такие утверждения вызывают лишь горький смех. Это, скажем, в 1940 году было нравственное одичание советского народа?

Как следствие, стандартное утверждение относительно чистых духом белогвардейцев: «Белогвардейцы нравственно и культурно превосходили своих врагов»<sup>255</sup>. Причем полностью игнорируется исторический факт, что в принципе в это время отсутствовали организацион-

---

<sup>252</sup> Мединский В.Р. О русском пьянстве, лени, дорогах и дураках/ В.Р. Мединский.-М., 2010.-С.171

<sup>253</sup> Горянин, А.Б. Россия. История успеха. После потопа./А.Б. Горянин.-М., 2010.-С.121

<sup>254</sup> Алексеев, А.В. Духовно-нравственное состояние русского общества конца XIX – начала XX веков; историко-конфессиональный (православный) взгляд: автореф. дис. ... канд.истор.наук/А.В. Алексеев,- М., 2008,- С.17.

<sup>255</sup> Буровский, А.М. Россия будущего/Андрей Буровский.-М., 2010.-С.42

но-правовые механизмы обуздания дикой жестокости белого офицерства не только к противнику, но и к мирному населению. Добровольческая армия в период громких побед не смогла до конца изжить бесчинства по отношению к мирному населению, то есть к тому народу, за счастье которого они якобы воевали (по оценке военно-политических лидеров Белого движения). До сих пор непонятна до конца здесь та психопатологическая, зоологическая жестокость белых. Такая патологическая жестокость во многом обуславливалась братоубийственным характером Российской гражданской войны.<sup>256</sup> Но раз белогвардейцы были святыми по борьбе с варварскими полчищами большевиков, соответственно и последний русский царь выступает в качестве невинной жертвы на алтаре: «Сознавая и признавая свой долг и ответственность, не отрекаясь от своих взглядов, отвергая возможность побега, проявляя абсолютную нравственную негибаемость, вся семья Романовых погибает под штыками и пулями красногвардейцев».<sup>257</sup> В силу такого отношения не удивляет и канонизация императора-неудачника, чье правление принесло не только участие в бессмысленной Первой мировой войне, но и разрушение самого российского государства.

В обличении Октябрьской революции на передний план выступает ее «кровавый» характер. Здесь также полет фантазии ни чем не сдерживается. Цифры берутся с «потолка», их же не нужно доказывать, обосновывать. «Нужно признать, пишет С.В. Абышев, - что пролетарско-социалистическая революция была одной из самых жестоких и бесчеловечных в истории человечества, осуществляемых в отсталых странах с целью скачка в индустриальную цивилизацию. Около 95 млн. погибших во время пролетарско-социалистического строительства в России и его распространения по планете – это очень большая цена».<sup>258</sup> Оказывается, «пролетарии составляли ничтожное меньшинство населения России, поэтому большевики пролили реки крови для превращения крестьян в пролетарии ради расширения своей демосоциальной основы».<sup>259</sup>

В исторической науке трудно обойтись без доказательств (как это принято в философии или в юриспруденции), но зачастую такие приводимые исследователями доказательства вызывают только горь-

---

<sup>256</sup> Постникова О.А. Деятельность властных структур по нравственному воспитанию офицеров добровольческой армии и вооруженных сил Юга России (ноябрь 1917-март 1920 гг.): Автореф. дис. ... канд. истор. наук. - Самара, 2010.

<sup>257</sup> Чубайс И.Б. Идеино-идентификационная основа российского общества и государства (социально-философский анализ): дис. ... док. филос. наук. - П-н-Д., 2000. - С.186

<sup>258</sup> Абышев С.В. советский общественный строй как историческое явление и этап в развитии России: дис. ... канд. филос. наук. - Н.Новгород.-2003. - С.110

<sup>259</sup> Абышев С.В. советский общественный строй как историческое явление и этап в развитии России: дис. ... канд. филос. наук. - Н.Новгород.-2003. - С.120

кий смех. Так, на «труды» Р. Конквеста в своем историческом исследовании опирается П.Н. Матюшин, утверждая кровавый характер сталинского режима<sup>260</sup>. При этом забывается пристрастность этого специалиста, так как Роберт Конквест работал в дезинформационной службе британской разведки, официально называемой Департамент информационных исследований (ИРД). В британских посольствах глава ИРД отвечает за предоставление «поддельной» информации журналистам и общественным деятелям. Двумя главными целями были страны Третьего мира и Советский Союз. По совету ИРД Конквест написал книгу о Советском Союзе. В 1986 году Конквест внес значительный вклад в предназначенную для простых американцев пропагандистскую кампанию Рейгана о возможности оккупации США Красной Армией. Книга Конквеста, написанная в соавторстве с Манчипом Уайтом, называлась «Что делать, когда придут русские: Справочник участника движения за выживание». Показательно, что фрагмент из этой работы звучит так: «Неправда, что все люди суть люди. Русские – это чуждые существа». Все его «исторические» работы также носят псевдонаучный характер, на который обращали внимание западные исследователи, и которые в качестве авторитетного источника с удовольствием используют отечественные исследователи<sup>261</sup>. За его роль во внедрении политико-правовых мифов он удостоен Президентской медалью Свободы (США), Орденом князя Ярослава Мудрого (Украина) в знак признания изучения Голодомора, Крестом Маарьямаа (Эстония) за исследования тоталитаризма.

Другой исследователь такого социального явления как репрессия, всю оперирует газетными статьями и сочинениями «историка» А.И.Солженицына.<sup>262</sup> Это я еще не копался более внимательно в таких работах. Но общая тенденция псевдонаучности налицо.

Совершенно справедливо замечает Марио Соуза в своей работе, посвященной ГУЛАГу, что когда при М. Горбачеве архивы открыли и исследовательские отчеты, основанные на подлинных документах, просочились в печать, случилась странная вещь. Неожиданно и свободная горбачевская печать, и спекулянты на репрессиях совершенно потеряли интерес к архивам. Результаты исследований, выполненные по архивным данным ЦК КПСС российскими историками Земсковым, Дугиным и Клевниковым, которые стали появляться в научных журналах с 1990г. полностью замалчивались. Отчеты, содер-

---

<sup>260</sup> См.: Матюшин П.Н. Репрессии 1930-х гг. и политическая реабилитация 1950-х – начала 1960-х гг.: исторический опыт и уроки (на материалах доктора исторических наук, профессора И.Д. Кузнецова): дис. ... канд.истор.наук.-Чебоксары., 2006.-С.74

<sup>261</sup> См. подр.: Мартенс Л. Запрещенный Сталин/ Людо Мартенс.-М., 2011.- С.149

<sup>262</sup> Гарипова Г.Р. Репрессия как социальное явление (философский анализ): дис. ... канд.филос.наук.-Уфа, 2003.-С.118

жащие результаты этих исторических исследований, совершенно противоречили заявлениям «свободной прессы», что число жертв превзойдет все ожидания. Более того, их содержание остается неопубликованным. Отчеты печатались в малодоступных научных журналах, практически неизвестных подавляющему большинству общества. Отчеты о результатах научных исследований едва ли могли состязаться с истерией печати, так что ложь Конквеста и Солженицына продолжала получать поддержку многих слоев населения бывшего СССР. На западе отчеты русских исследователей системы наказаний при Сталине были также проигнорированы и печатью, и телевидением.<sup>263</sup> Однако и большинство российских ученых также не желают признавать очевидное, в силу определенных причин пропагандируя миф о кровавости большевистского режима...

### **Миф о советских рабах**

Но не только СССР вызывает особую злость исследователей. Это же касается и советского народа. Зачастую в исследованиях звучит открытое отождествление советского человека с рабом, «холопом». Этот тезис также был характерен для геббельсовской пропаганды. Так, Геббельс в речи, произнесенной в Нюрнберге 10 сентября 1936 года на 8-м съезде национал-социалистической партии утверждал, что «то, как советских рабочих заставляют работать по стахановской системе, можно с полным правом назвать рабством. Кроме того, Советский Союз заново ввёл рабство в прямом смысле этого слова. Около шести с половиной миллиона человек, работающих в исправительно-трудовых лагерях СССР, живут как в аду. В трёхстах гигантских трудовых лагерях большевизм выжимает из этих людей последние капли труда и энергии. При строительстве сталинского Каспийского канала погибло несколько сот тысяч человек. Строить канал с такой смертельной скоростью заставляли следующие еврейские руководители ОГПУ: Гершель Ягода, Давидсон, Квасницкий, Исааксон, Роттенберг, Гинзбург, Бродский, Беренсон, Дорфман, Кагнер, Ангерт и другие. Иудаизм триумфально размахивает плетью на "родине пролетариата"».

Просто удивительно, что сегодня с трибун диссертационных советов утверждается, доказывается и отстаивается мнение, что «психология холопа, раба сформировалась еще в дореволюционное время, но советский период российской истории, формально провозгласив всеобщее равенство, в действительности превратил конформизм в главный способ получения престижных социальных позиций»<sup>264</sup>. Ока-

---

<sup>263</sup> [www.zlev.ru/49\\_14.htm](http://www.zlev.ru/49_14.htm)

<sup>264</sup> Цигвинцева, Г.Л. Особенности формирования и функционирования менталитета русского народа: дис. ... канд. филос. наук / Г.Л. Цигвинцева. – Пермь, 2005. – С. 139-140.

зывается, «коммунистическое государство Сталина возродило крепостничество и прочие формы рабства»<sup>265</sup>, а «еще в 1980-е годы отечественные публицисты показали, что эксплуатация в СССР существует, более того, ее уровень значительно выше, чем на Западе»<sup>266</sup>. При этом непонятно, какие еще публицисты этот факт установили. Почему не фельетонисты? Не карикатуристы? Ведь об ученых и научном подходе в таких работах речи быть не может. Далее И.Б. Чубайс рассуждает в специфической для манипулятора манере: «Кстати, эти, быть может сложные теоретические выводы (это у публицистов-то сложные?) были давно усвоены на уровне обыденного мышления и выражены, в частности, в популярном анекдоте: армянское радио спрашивают: «Что такое капитализм? – «Это эксплуатация человека человеком», - отвечают из Еревана. «А что такое социализм?» - «Это когда все наоборот»»<sup>267</sup>.

На наших глазах происходит «научное» открытие, касающееся феномена «социального мазохизма» рабов, якобы реализованного в СССР: «Я думаю, что мазохизм есть безропотное или почти безропотное подчинение тиранической, жестокой власти, «терпение» ее, несопротивление ей, даже получение наслаждения, удовлетворения от ее давления, от унижений и страданий, которые она приносит, даже ее восхваления. Социальный мазохизм народа не только и не столько в том. Что некоторые граждане России (СССР, Германии, Италии и др.) не только терпели давящую на них пядь, а в том, что эту пядь целовали, любили и поклонялись ей очень многие, даже большинство, в течение десятилетий. Социальный мазохистский характер народов СССР позволял совершать многие миллионы преступлений против этих же народов, которые провоцировали такое к себе отношение своей податливостью, чрезмерной мягкостью и уступчивостью, послушанием, нежеланием и неумением дать отпор»<sup>268</sup>.

Но как «выращивались» эти рабы? Ответ на этот вопрос опять дает нам С.В. Абышев, который выяснил, что «результатом господства советского общественного строя была система подавления самостоятельного мышления, гражданских свобод, творческой инициативы людей (школьников, студентов, инженеров, ученых, управленцев). В результате характерной чертой советских людей стали инертность, иждивенчество, безынициативность. Они были неспособны к самоорга-

---

<sup>265</sup>Первушин А. Оккультный Гитлер/ А. Первушин.-М, 2006.-С.115.

<sup>266</sup> Чубайс И.Б. Идеино-идентификационная основа российского общества и государства (социально-философский анализ): дис. ...док.филос. наук.-Р-н-Д., 2000.-С.157

<sup>267</sup> Чубайс И.Б. Идеино-идентификационная основа российского общества и государства (социально-философский анализ): дис. ...док.филос. наук.-Р-н-Д., 2000.-С.157

<sup>268</sup> Антонян Ю.М. Великая Мать: реальность архетипа.-М., 2007.-С.267

низации, к самопониманию происходящего, к борьбе за свои права».<sup>269</sup> И, конечно, у таких «рабов» не может быть никакой науки, литературы. Так, по мнению доктора философских наук И. Чубайса, «советские книги по философии – это туманные рассуждения ни о чем»<sup>270</sup>; «язык русской поэзии, жизненный и органичный, принципиально отличается от искусственно идеологизированных текстов советских стихотворений»<sup>271</sup>. По его мнению, это, в частности, объясняется тем, что, оказывается, «не всякому человеку разрешено было учиться в вузе, не каждый мог поступить в аспирантуру, чистоту рядов проверяли разные формы мандатных комиссий».<sup>272</sup>

По поводу советской литературы другой исследователь пишет следующие обличительные строки: «Бодренский лжеоптимизм большей частью художественной литературы советского периода есть не что иное, как мазохистское подчинение тоталитарному государству и существенный вклад мазохизм всего народа. Покорные шеи писателей, художников, музыкантов, ученых и т.д. склонили народную голову совсем к земле. Но когда я узнаю об их попытках лизнуть пинающий сапог, я испытываю не гнев и осуждение, а великую тоску и печаль, поскольку понимаю, что так очень многие из них пытались спасти саму возможность хоть что-то сказать, создать, сделать, а нередко и саму свою жизнь»<sup>273</sup>. Это же мнение разделяет и М.Н. Гребенюк: «советскую культуру можно назвать особым квазихудожественным феноменом».<sup>274</sup>

Закономерны «обвинения» и в отношении советской юридической науки: «Российские праведы, лишённые свободы научного творчества и вынужденные слепо следовать правовой идеологии, выражаемой решениями съездов, пленумов партии и высказываниями ее лидеров, не только не развивали марксистское учение о праве, но даже не смогли усвоить его сути, понять оригинальный марксистский подход к пониманию сущности и социальной роли права в цивилизованном обществе»<sup>275</sup>.

---

<sup>269</sup> Абышев С.В. Советский общественный строй как историческое явление и этап в развитии России: дис. ...канд. филос. наук.-Н.Новгород.-2003.-С.133

<sup>270</sup> Чубайс, И.Б. Разгаданная Россия: (что же будет с Родиной и с нами): (опыт филос. публицистики)/ Чубайс И.-М, 2006.- С.56

<sup>271</sup> Чубайс, И.Б. Разгаданная Россия: (что же будет с Родиной и с нами): (опыт филос. публицистики)/ Чубайс И.-М, 2006.- С.151-152

<sup>272</sup> Чубайс, И.Б. Разгаданная Россия: (что же будет с Родиной и с нами): (опыт филос. публицистики)/ Чубайс И.-М, 2006.- С.174

<sup>273</sup> Антонян Ю.М. Великая Мать: реальность архетипа.-М., 2007.-С.269

<sup>274</sup> Гребенюк М.Н. Культура России советского периода: культурологический аспект: дис. ...канд. культур.-Краснодар, 2003.-С.118

<sup>275</sup> Медведев В.А. Правовая культура российского общества: особенности и тенденции развития: дис. ...канд. истор. наук.-Чебоксары, 2004.-С.89



Не отстает от них и доктор экономических наук, заместитель директора Института Европы РАН, бывший губернатор Сахалинской области, зам.министра экономики (1993-1994) и т.д. В.П. Федоров. Он также и по тем же причинам демонстрирует искреннее презрение к российской науке. Ход его рассуждений прост: вся наука – в США: «Мое утверждение, что в отсталой национальной экономике не может появиться пророк для чуждой, обогнавшей ее экономики, не может сформироваться мировой экономический интеллект, вытекает из неопровержимого факта, а именно – невозможности точного экономического предвидения. Будущее покрыто мраком неизвестности, и никакой светлый ум не высветит ее, не предскажет предстоящие хитро-сплетения экономического развития. Уж если, допустим, американские ученые не могут поручиться за надежность своих предсказаний насчет собственной экономики, то о каком прогнозировании на ту же тему (об экономике США) может идти речь среди остальных экономистов»<sup>276</sup>. Он продолжает свою мысль так: «Меня могут упрекнуть, что я, не называя нескольких именитых имен, принижаю значение всей советской науки. Ответ будет таким. Я вполне серьезно допускаю, что где-то среди краснокожих папуасов есть сообразительный сородич, который подсказывает своему босоногому племени желательность специализации на выделке, скажем, крокодиловой кожи, а не козьей, потому что ее легче выменять на виски у падких на экзотику заезжих бледнолицых. Честь ему и хвала. Но вносит ли он вклад в мировую сокровищницу экономических воззрений? Впрочем, его соплеменники могут посчитать, что вносит. Можно быть многократным чемпионом страны в каком-то виде спорта, быть национальным кумиром, но одновременно оставаться замыкающим в мировом рейтинге»<sup>277</sup>.

Вот такие откровения! В русле этого суждения можно также утверждать и отсутствие у русских «папуасов» математики, химии, физики, литературы. Крайнестораживает сам факт присутствия В.П. Федорова с его специфическими взглядами в большой политике в России.

В качестве отрицательной черты советской науки выступает введение «педагогического реформаторства»: «в качестве примеров рассматривается насаждение рабфаков и так называемого «бригадно-лабораторного» метода. Результат – резкое снижение качества образования, его узкопрактическая ориентация, которая, лишая будущих специалистов фундаментальной подготовки в области общей теории

---

<sup>276</sup> Федоров В.П. Россия: внутренние и внешние опасности// В.П. Федоров.-М, 2004. -С.134

<sup>277</sup> Федоров В.П. Россия: внутренние и внешние опасности// В.П. Федоров.-М, 2004. -С.130

своей дисциплины, изначально закладывало основу для появления у них в будущем комплекса аутсайдеров в науке».<sup>278</sup>

Оскорбительные высказывания современных российских ученых в отношении советской научной школы обусловлены не столь плохим знанием критикуемого предмета, сколь пропагандистским клише. На Западе же еще при существовании СССР видные ученые не видели какой либо разницы в мышлении у советских коллег. Так, классик школы «Анналы» Фернан Бродель утверждал, что «когда мы сравниваем представителей интеллектуальной элиты, то оказывается, что советская интеллигенция, советские ученые и профессора, если не учитывать их идеологических особенностей, ни в чем не уступают европейцам или американцам того же уровня. Все они наследники одной культуры. ... Несмотря на разрушение многочисленных социальных структур, СССР образца 1962г. принадлежит все к той же цивилизации, что и Россия образца 1917г., т.е. является частью нашей цивилизации».<sup>279</sup> Эти слова уже достаточно объективно показывают всю ту чепуху, которую нагородили наши современные ученые, видящие в советских людях обычных дикарей первобытно-общинного строя.

### **Миф о правовой отсталости СССР**

Необходимо отметить, что миф о правовой отсталости СССР преследует цель устранить преемственность с отечественной традицией права, несмотря на положительность правового опыта. Утверждается, что это не европейский путь развития, который единственно верен. Формируется миф о правовой отсталости СССР. Он многосоставной, но цель одна – сформировать у населения убеждение в правильности такого отказа.

Именитые ученые «доказывают», что «новое, едва сформировавшееся в XIX веке правосознание было разрушено быстро и до основания выстрелом с Авроры человека»<sup>280</sup>. Определили, что «в 1917 г. был прерван процесс становления развитого правосознания»<sup>281</sup>, что «именно в этот период правовой нигилизм со всей откровенностью

---

<sup>278</sup> Петров С.С. Тоталитаризм и наука (философский анализ советской науки 20-40 гг.): автореф. дис. ... канд. филос. наук.-СПб, 1993.-С.11

<sup>279</sup> Бродель Ф. Грамматика цивилизаций/ Фернан Бродель.-М., 2008.- С.534

<sup>280</sup> Романовская. В.Б. Репрессивные органы и общественное правосознание в России XX века (опыт философско-правового исследования): дис. ... д-ра юрид. наук / В.Б. Романовская. – СПб., 1997. – С. 307

<sup>281</sup> Тамберг, А.А. Правосознание в трансформируемой России: сущность, эволюция, преемственность: автореф. дис.... канд.юрид.наук./ А.А. Тамберг.- Краснодар, 2008.- С.8.

вырывается наружу»<sup>282</sup>. Р.И. Хачатуров, ознакомившись с процессами формирования правовой культуры, вдруг пришел к выводу, что, оказывается: «советское время окончательно изуродовало остатки нормальной правовой культуры общества»<sup>283</sup>. Утвердились в юридической науке голословные обвинения в адрес советских Конституций, наподобие таких как: «Все советские Конституции носили формальный характер, были сугубо декларативными политическими документами. История отвергла их за безжизненность и лицемерие. Они уже при рождении были обречены на социальную неудачу»<sup>284</sup>. При этом, в силу определенных причин, всячески избегаются либо подвергаются существенным искажениям сравнения с конституционной практикой иных зарубежных стран, современной России. Старательно заверяется членов диссертационного совета, что «Советская правовая культура содержала в себе значительные элементы правового нигилизма и в этом смысле представляла правовой регресс».<sup>285</sup>

Солидный юридический журнал «Государство и право» в 2008 году опубликовал статью И.В. Абдрахмановой, которая раскрыла глаза научной общественности на советскую действительность в области права: «С установлением в России тоталитарного режима право было окончательно дискредитировано, законность приобрела декларативный характер, правосудие превратилось в трагическую карикатуру. Конституционный фасад противоречил реальным принципам функционирования властного механизма. На протяжении всей советской истории право по сути являлось антиправом, что обусловило формирование еще более деформированного правосознания населения. Рецидивы деформированного правосознания прослеживаются и на современном этапе, представляя собой препятствие на пути формирования правового государства и гражданского общества»<sup>286</sup>. Возражений на эту статью со стороны научной общественности, конечно, не последовало...

---

<sup>282</sup> Полищук Н.И. эволюция и состояние теоретической модели взаимосвязи нормы права правоотношения и юридического факта: автореф.дис. ...докт.юрид.наук/ Н.И. Полищук.-М. 2008.-С.21

<sup>283</sup> Хачатуров Р.И. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества в России (политико-правовое исследование): дис. ... кан.юрид.наук.-Казань, 2005.-С.120

<sup>284</sup> Байниязов Р.С. Конституционное сознание и правовая культура в российском обществе//Правовая культура. Научный журнал. 2007. №1(2).-С.5

<sup>285</sup> Омаров О.С. Правовая культура : становление и развитие (на материале Дагестана): дис. ... канд. филос. наук.-М., 2000.-С.90

<sup>286</sup> Абдрахманова И.В. Тоталитарное правосознание в России: факторы формирования и трудности преодоления/ И.В. Абдрахманова/ Государство и право. 2008. №5.-С. 89.

Другой исследователь М.В. Михайлов видит правовую действительность СССР исключительно в черном свете: «характерными чертами в России были: диктатура партийно-государственной верхушки, огосударствление всех сторон общественной жизни, отчуждение человека от собственности и власти, нетерпимость к инакомыслию, пренебрежение к культурно-историческим ценностям и интеллектуальному богатству, «казарменная» организация практически всех сфер жизни, хищническая эксплуатация природы, отгороженность от внешнего мира, который рассматривался как арена непримиримой конфронтации общественно-государственных систем»<sup>287</sup>. Иными словами, Царство зла. Но достаточно хотя бы этому исследователю просмотреть документальные фильмы советских времен, чтобы увидеть счастливые лица обычных людей, а не лица заключенных Освенцима.

Но исследователи рисуют страшную картину советского беззакония. Здесь интересно также «рассуждение» В.М. Константинова: «в СССР... критериями стали полнейший идеологический и политический конформизм («политическая зрелость»), партийность, личная преданность вышестоящему руководителю, угодничество и подхалимаж, родственные связи, умение понравиться начальству, отсутствие собственных принципов, нравственной и политической позиции, знание негласных правил аппаратной игры, умение вовремя отрапортовать, «попасть в струю», солидный стаж и послужной список, показной активизм и т.п. Эти и другие подобные нормы-фильтры отсеивали наиболее честных и ярких людей, уродовали личность, порождали распространенный тип серого, идеологически закомплексованного судьи, не способного осуществить действительную судебную защиту прав граждан»<sup>288</sup>. Откуда такие данные появились у этого исследователя – не понятно, загадка!

Другой, такой же исследователь, Н.В. Галустьян старательно очерняет действительные достижения советского права: «в 1962 году в стране, в параллель с представлением о построении коммунизма, пышно расцвели и идеи о решающей роли общественности в борьбе с правонарушениями. Отдавались «на поруки» преступники, всю работу товарищеские суды с их некомпетентностью и произволом. В итоге произошло умаление права, расцвели коррупция и иные противоправные акции, сформировалось нигилистическое отношение к пра-

---

<sup>287</sup> Михайлов М.В. Российское общество и государственность: некоторые вопросы их соотношения: дис. ... канд. юрид. наук. - Н.Новгород., 2000.-С.116

<sup>288</sup> Константинов, В.М. Элиты судебной ветви власти современной России: политологический анализ: дис. ... канд. полит. наук / В.М. Константинов. – Ростов-на-Д., 2005. – С. 74.

ву – словом, все то антисоциальное состояние, которое до сих пор «расхлебывает» российское общество»<sup>289</sup>.

Иными словами, эффективность советского правосудия, которое в то время являлось определенным эталоном и для развитых капиталистических стран, старательно дискредитируется. Это, повторяюсь, самый удобный способ сделать себе политическую и научную карьеру. Здесь не требуется научный анализ, здесь – торжествует только война с советским прошлым, война с самостоятельной российской государственностью. Война без компромиссов, непримиримая. Только советское прошлое ответить не может. Это уже поругание нашей истории.

По своему содержанию исследованиями это вообще очень трудно назвать. Скорее – пропагандистское чтиво, но востребованное российской научной общественностью. Поэтому неудивительны такие даже с пропагандистской точки зрения неуклюжие рассуждения, что «при советской власти юридическому просвещению народа уделялось мало внимания. Правовые кодексы были дефицитом, так как издавались мизерными тиражами, и свободно не продавались, не во всякой библиотеке их можно было найти. Профессиональные юристы покупали кодексы по подписке, которая проводилась в юридических учреждениях. Это, возможно, было сознательной политикой: держать массы в состоянии юридической безграмотности – тогда ими легче управлять (уместно вспомнить древнюю восточную традицию держать законы в тайне).<sup>290</sup> С тяжким вздохом сообщается, что «вообще, советское время окончательно изуродовало остатки нормальной правовой культуры общества»<sup>291</sup>. Конечно, ведь «если просмотреть многочисленные сочинения И.В. Сталина, нетрудно увидеть, что такие слова как право, правосудие, правосознание вообще не водили в его лексикон. Они не встречаются даже в «Докладе о проекте Конституции СССР 1936г.», где были бы весьма уместны, более того, в нем нет и упоминания о социалистической законности. Впрочем, в той ситуации употреблять это понятие было бы весьма кощунственно, как кощунственно звучала фраза об обеспеченности «известными материальными средствами» демократических свобод советских граждан»<sup>292</sup>. Обращаю внимание,

---

<sup>289</sup> Галустян Н.В. Правовая активность личности в механизме формирования социально-полезного поведения: дис. ...канд.юрид.наук.-Р-н-Д., 2005.-С.102-103

<sup>290</sup> Никулин А.С. Правовая культура как фактор формирования современных культурных ценностей: дис. ...канд.филол.наук.-М., 2009.-С.47

<sup>291</sup> Хачатуров Р.И. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества в России (политико-правовое исследование): дис. ...кан.юрид.наук.-Казань, 2005.-С.120

<sup>292</sup> Хачатуров Р.И. Формирование правовой культуры в условиях становления гражданского общества в России (политико-правовое исследование): дис. ... кан.юрид.наук.-Казань, 2005.-С.130

что это вовсе не анекдоты! Это фрагменты реальных научных «работ», защищенных публично в российских диссертационных советах и прошедших экспертизу ВАКа!

В докторских диссертациях «доказывается», что «в 30-е-50-е годы карательное насилие в нашей стране стало играть ту же роль, что и в прошлых деспотических режимах, а по масштабу и беспощадности превзошло все, чего этим режимам когда-либо удавалось достигнуть»<sup>293</sup>. Пугают научную общественность, что от методов открытой, кровавой и массовой расправы над собственным народом в 30-е годы он переходил к более тайным, изощренным, менее массовым, но не менее изуверским методам «психушек» для инакомыслящих методами их негласного «выдавливания» из политической, общественной и даже трудовой жизни, что равносильно той же смерти, только гражданской<sup>294</sup>.

Уже не удивляет сама попытка противопоставления советского правосознания некоему идеальному «духовно-культурному»: «... духовно-культурному правосознанию глубоко чуждо социалистическое правосознание, советский образ правового мышления и поведения. Оно органично не приемлет коммунистическую идеологию, являясь антиподом социалистическому правосознанию. Духовно-культурный тип правосознания, в отличие от социалистического, воспринимает истинные религиозные ценности в качестве духовно-нравственных, требующих не только философского, этического, социологического, но и юридического осмысления».<sup>295</sup> Полностью «забывается», игнорируется, что советское правосознание, как впрочем, и любое другое, также как и «продвинутое» западное основывалось на основных общечеловеческих (духовно-нравственных) ценностях: «не убий», «не укради» и т.п., т.е. на тех же самых духовно-культурных основах. Но ведь не принято сейчас говорить что-либо положительное о Советском Союзе. В силу определенных причин (либо из-за некомпетентности, либо по социальному заказу) одни гадости выходят из-под пера таких писателей. Именно - не ученых, а писателей, в силу социального заказа, старательно формирующих российское несветлое будущее...

В редких работах все же признается факт, что СССР был более правовым государством, чем постсоветская Россия. Для того чтобы убедиться в этом достаточно сравнить изложенные в любом учебнике

---

<sup>293</sup> Шапиев С.М. Преступность и общество (криминологическое теоретико-прикладное исследование): автореф. ... дис. ... докт. юрид. наук. - СПб, 2000. - С.179

<sup>294</sup> Шапиев С.М. Преступность и общество (криминологическое теоретико-прикладное исследование): автореф. ... дис. ... докт. юрид. наук. - СПб, 2000. - С.37

<sup>295</sup> Байниязов Р.С. Правосознание и правовой менталитет в России: дисс. ... докт. юрид. наук. / Р.С. Байниязов. - Саратов, 2006. - С.110.

по теории государства и права критерии правового государства с советскими и современными реалиями. В этом плане даже ярые противники советской власти не могут отрицать, что она гораздо лучше нынешней обеспечивала именно соблюдение закона, правопорядок в обществе, много лучше воспитывала законопослушных граждан.<sup>296</sup> Признается, что такие демократические институты народовластия, которые пока что не имеют широкого применения в современных западных государствах как широкое участие рабочих и иных трудящихся в представительных органах государства, право избирателя на досрочный отзыв депутата представительного органа государства, право населения принимать участие в обсуждении важнейших законопроектов, вовлечение общественных организаций в осуществлении функций государства, в деятельность государственных органов эффективно использовались СССР.<sup>297</sup>

### **Дискредитация СССР в Великой Отечественной войне**

Победоносная война СССР в Великой Отечественной войне замалчивается либо преподносится как отрицательное явление, спровоцированное не европейским характером СССР. Так, доктор философских наук И. Чубайс делает попытку «осмыслить» победу СССР в Великой Отечественной войне: «Мировая война 1939- 1945 годов, а это в первую очередь война Сталина и Гитлера, не могла не закончиться чьей-либо победой. Советский Союз победил и в результате на 50 лет законсервировал у себя ту систему, которую разрушил на западе континента. Победитель не знает как много он потерял»<sup>298</sup>. Зато мы знаем, как много этот победитель – советский народ выиграл! Прежде всего, он спас себя и другие народы, в том числе – европейские, от полного уничтожения. Некоторые исследователи об этом умышленно забывают. Но эта «мысль» продолжает и дальше транслироваться в различного рода публицистических поделках. Так, доктор философских наук Б.В. Соколов рассуждает так же как и И.Б. Чубайс: «Победа в Великой Отечественной войне стала победой именно государства, и прежде всего самого Сталина. Народ эту войну в конечном итоге проиграл, хотя до сих пор верит, что выиграл. Проиграл человек, ибо у него не оставалось нравственного выбора».<sup>299</sup>

---

<sup>296</sup> Степанов Л.Л. Правовая культура в контексте культурологического анализа: дис. ...канд.филос.наук.-Р-н-Д., 2003.-С.107

<sup>297</sup> Медведев В.А. Правовая культура российского общества: особенности и тенденции развития: дис. ...канд.истор. наук.-Чебоксары, 2004.-С.90

<sup>298</sup> Чубайс, И.Б. Разгаданная Россия: (что же будет с Родиной и с нами): (опыт филос. публицистики)/ Чубайс И.-М, 2006.- С.374

<sup>299</sup> Соколов Б.В. Оккупация. Правда и мифы.-М., 2002.-С.329

Утверждается, что государственная власть похвалялась своими военными потерями. Так, Ю.М. Антонян, чьи труды издаются огромными тиражами, утверждает, что «официальная коммунистическая идеологическая машина очень любила кощунственно похваляться, что в последней войне мы «смогли» потерять более 20 млн. человек»<sup>300</sup>. Еще раз обращаю внимание, что такая манипуляция общественным сознанием характерна голословными утверждениями, без каких-либо ссылок на первоисточник. Это характерная особенность любого манипулирования – искажение информации до нужного манипулятору эффекта. Ни одно государство не будет «похваляться» своими потерями, наоборот, мировая практика показывает, что такую статистику военных потерь в силу определенных причин всегда принижают.

Предпринимаются активные попытки поставить знак равенства между немецкими и советскими солдатами, якобы советские солдаты также совершали такие же злодеяния и в таких же масштабах, если не больше во время этой войны. И нет ни одного исторического примера таких злодеяний, кроме околонучных обывательских рассуждений. Так, С. Кормилицын доказывает: «Мы с ужасом произносим слово «гестапо», но при этом вполне спокойно «НКВД» или «ЧК». Мы спокойно говорим о своих согражданах, выброшенных умирать в зимнюю казахскую степь под маркой раскулачивания и переселения целых народов, ставших негодными вождю, и не можем без содрогания слышать названия «Освенцим» и «Бухенвальд». С ненавистью говорили о Бабьем Яре, обвиняя в убийствах нацистов, и как-то очень быстро забыли само это название, как только выяснилось, что расстрелы – дело рук отечественных особистов. По-хорошему, надо было бы, если уж судить, то судить всех, и отечественных, советских преступников из соответствующих структур оправдывать так же бессмысленно, как и немецких. Вся-то разница – что одни уничтожали свой собственный народ, а другие – все прочее»<sup>301</sup>; «... по жестокости по отношению к местному населению отечественные спецподразделения, вступавшие на освобожденные от оккупантов территории, подчас превосходили немцев»<sup>302</sup>.

Такими «исследователями» принципиально замалчивается даже не факт обоснованности тех или иных уголовных репрессий, но то, что именно в Германии такие репрессии происходили в отношении, например, евреев. Или евреи не составляли значительную часть немецкого народа? Тем не менее, большинство из них было уничтожено,

---

<sup>300</sup> Антонян Ю.М. Особо опасный преступник/ Ю.М. Антонян.-М., 2011.-С.136

<sup>301</sup> Кормилицын С.В. Орден СС. Иезуиты империи. О чем не принято говорить/ С.В. Кормилицын. -СПб., 2008.-С.134

<sup>302</sup> Кормилицын С.В. Орден СС. Иезуиты империи. О чем не принято говорить/С.В. Кормилицын.-СПб., 2008.-С.153



их имущество конфисковано. Подобные процессы шли и в отношении цыган, представителей других национальностей, а также в отношении душевнобольных, которые также портили здоровый «дух» германской нации.

Доктор философских наук Б.В. Соколов утверждает, что «достойные люди были и среди солдат и офицеров оккупационной армии, и среди коллаборационистов. Но с обеих воюющих сторон нередко встречались типы, склонные к садизму и способные выполнить любой приказ. И в зондеркоманды СД, и в расстрельные команды НКВД происходил своеобразный и тщательный отбор тех, кто по своим морально-психологическим качествам годился для нелегкой палаческой работы. Это был «золотой фонд» тоталитарных режимов. «Герои» Катыни со шпалами и кубарями на воротниках коверкотовых гимнастеров по своей циничности и безразличию к страданиям людей не уступали «героям» Бабьего Яра, облаченным в мундиры с эссовскими рунами. А ведь именно по ним немцы судили о русских, а русские – о немцах. Подлинными преступниками были руководители Советского Союза и германского рейха – сотни людей, отдававших жестокие приказы, и десятки тысяч исполнителей. Миллионы же оказались вольными или невольными соучастниками преступлений».<sup>303</sup> Он продолжает: «мы можем привести на порядок больше столь же достоверных свидетельств о немецких зверствах над советскими пленными. Но здесь важны не цифры, а тенденция. Сталин с самого начала войны относился к немецким пленным так же, как Гитлер – к советским, просто последних было больше».<sup>304</sup> А вот как описывается сопротивление захватчикам: «жестокость была мезтью немцам за их зверства над соотечественниками, нередко над родными и близкими партизан. А частично – реализацией садистских инстинктов, подогреваемых советской пропагандой, призывами «Убей немца». Такая жестокость на войне свойственна всем сторонам. Разница лишь в том, что в демократических странах власть ее пытается ограничить, нередко без особого успеха, а в тоталитарных – поощряет»<sup>305</sup>. Оказывается, советские девушки добровольно шли работать в публичные дома, организованные нацистами, а то, что стояла охрана, так это для того, чтобы девочки лишнего не заработали: «по утверждению советских источников, женщин и девушек оккупанты нередко загоняли в публичные дома, предназначенные для обслуживания немецких и союзных солдат и офицеров. Поскольку считалось, что с проституцией в СССР покончено раз и навсегда, партизанские руководители могли представить себе только

---

<sup>303</sup> Соколов Б.В. Оккупация. Правда и мифы.-М., 2002.-С.7

<sup>304</sup> Соколов Б.В. Оккупация. Правда и мифы.-М., 2002.-С.34

<sup>305</sup> Соколов Б.В. Оккупация. Правда и мифы.-М., 2002.-С.160

насильственное рекрутирование девушек в бордели. Те женщины и девушки, которым пришлось сожительствовать с немцами после войны, чтобы не подвергнуться преследованиям, также утверждали, что их заставляли спать с вражескими солдатами и офицерами. На практике же, повторяем, большинство, скорее всего, вынуждено было заниматься проституцией, лишь бы не умереть с голоду. Публичные дома охраняли, но, возможно, для того, чтобы проститутки не убежали отсюда и не занялись своим промыслом бесконтрольно, без наблюдения врача»<sup>306</sup>.

Эти описания российских ученых просто шокируют обывателя, переворачивая его сознание и представление о гражданских ценностях. Так, убежденно доказывается, что «первым террористом-камикадзе в самом строгом смысле этого слова был Герой Советского Союза Н. Гастелло. Именно он в 1941 году направил свой горящий самолет на колонны немецких танков».<sup>307</sup> Видимо, автор этих строк так и не смог разобраться, что такое терроризм, кто такие террористы – смертники и чем они отличаются от защитников Родины. А может быть, справедливо предполагает Ю.С. Горбунов, сбываются планы основателя ЦРУ А. Даллеса.<sup>308</sup> И уже договорились до того, что подвиг Матросова воспринимается в качестве специфичного для психиатрии «некрофильского поведения»(!).<sup>309</sup> Таким образом, самопожертвование во имя каких-либо идеалов, по мнению подобных исследователей уже представляет клинический случай некрофилии. В этом же ключе находится и такое показательное суждение другого российского исследователя: «Павел Корчагин – это полусумасшедший коммунистический фанатик из образцового революционного романа Н. Островского «Как закалялась сталь»<sup>310</sup>, хотя и относится к периоду Гражданской войны, но имеет ту же цель – дискредитацию советского периода развития России, героизма советского человека. По поводу П. Корчагина также ядовито рассуждает Ю.М. Антонян, сводя героизм к ненасытному мазохизму (!) и корыстолюбию: «Классическим примером ... иступленного, ослепленного, юродствующего, иногда демонстративного – является Островский – Корчагин. Этот человек был предельно, абсолютно бескорыстен не только в том смысле, что от своих мучений и отречений не получал никаких материальных благ, напротив, постоянно

---

<sup>306</sup> Соколов Б.В. Оккупация. Правда и мифы.-М., 2002.-С.328

<sup>307</sup> Иванов И.Е. Психология терроризма. Предупреждение и пресечение террористических актов/ И.Е. Иванов. СПб.,2005.-С.41-42.

<sup>308</sup> Горбунов Ю.С. Терроризма и правовое регулирование противодействия ему: монография/ Ю.С. Горбунов.- М., 2008.-С.99

<sup>309</sup> См.: Антонян Ю.М. Особо опасный преступник/Ю.М. Антонян.-М., 2011.-С.196

<sup>310</sup> Буровский, А.М. Россия будущего/Андрей Буровский.-М., 2010.-С.39-40

лишался их, тяжело заболел. Но он был безгранично корыстен в психологическом плане, утоляя ненасытные мазохистские влечения своей души».<sup>311</sup> Конечно, такие люди для современной власти представляет собой насущную опасность, так как служат только своей совести и своим убеждениям. Именно благодаря таким людям осуществляется как военный так и гражданский подвиг, служащий примером для общечеловечности. Этим людям нам сейчас крайне не хватает, они жизненно нужны российской цивилизации. Но делается все, чтобы их не было.

### **Дискредитация руководства Советского государства**

Делается попытка зафиксировать в общественном сознании искаженный, античеловеческий облик К.Маркса, В. Ленина, И. Сталина. Он выводится из феномена «сатанизма Маркса», сформулированного Геббельсом. В своей речи на ежегодном партийном съезде НСДАП 13 сентября 1935г. он провозгласил следующий тезис: «Именно еврей придумал марксизм. Именно еврей в прошлом десятилетиями пытался разжечь мировую революцию посредством марксизма. Именно еврей возглавляет сегодня марксизм во всех странах мира. Этот сатанизм мог зародиться только в мозгу кочевника без народа, расы и страны. И только одержимый сатанинской злобой мог начать эту революционную атаку. Ибо большевизм - это не что иное, как грубый материализм, спекулирующий на основных инстинктах человека. И в своей борьбе против западноевропейской цивилизации он использует самые низкие человеческие побуждения в интересах международного еврейства».

Показательно, что это утверждение о сатанизме востребовано в современной российской публицистической и научной литературе. Так, доктор социологических наук В.Г. Немировский сообщает о сенсационном открытии неких «православных ученых»: «православные ученые, опираясь на архивные данные, приходят к выводу, что в юности К. Маркс заключил символический договор с сатаной и посвятил свою жизнь борьбе против Христианства и Христианской цивилизации»<sup>312</sup>. Другой исследователь, О.А. Платонов убежден, что «за всю историю человечества никто другой, кроме Маркса, персонально и через своих последователей не сделал больше для разрушения Христианства и Христианской цивилизации. С его помощью была освобождена колоссальная сатанинская энергия, мобилизована целая армия бойцов сатаны, которые только в России уничтожили и разрушили 50

---

<sup>311</sup> Антонян Ю.М. Великая Мать: реальность архетипа.-М., 2007.-С.272

<sup>312</sup> Немировский В.Г. Тайные общества и заговорщики/ В.Г. Немировский.-СПб, 2007.-С.24

тысяч церквей, умертвили сотни тысяч священнослужителей и десятки миллионов христиан».<sup>313</sup>

И в научной литературе прослеживается фиксация того же феномена сатанизма. Так, В.Б. Романовская в докторской сообщает: «В литературе нашего времени приводится немало фактов о сатанизме молодого Маркса: поэма «Оуланем», стихотворение «Скрипач» и др. Не исключено, что для возбуждения антицерковного рвения масс прививка им какой-то дозы сатанинской ненависти входило в тайный план Интернационала Первого и Третьего...».<sup>314</sup> А раз сатанистом был К. Маркс, то такими же сатанистами были, по видимому, все революционеры, включая В.В. Ленина и И.В. Сталина. Рассуждают так: «Если же говорить серьезно, то Ленин был, конечно, одним из предтеч Антихриста... В истории никогда не было ни демократических, ни социалистических революций. Всегда были революции бесноватых. Самая грандиозная из них впереди. Она станет фоном для прихода черного комиссара – Антихриста. И управляться будет первым революционером мира – Дьяволом. Именно на волне этой революции он, дух безумия, вырвется из преисподней»<sup>315</sup>. О Сталине как о великом колдуне сообщает А. Меняйлов: «в период своей ссылки под Сольвычегодском в деревне Пожарища Сталин проводил время в обществе известных русских волхвов, которые уже тогда (1909г.) звали Сталина рубка (Великий посвященный). Но еще зимой 1903г. в районе Байкала Сталин, как на работу, взбирался на священную гору Кит-Кай на совет с великим Шаманом».<sup>316</sup> Все это позволяет В.Г. Немировскому утверждать, что «одной из оккультных целей массового террора и репрессий, развязанных большевиками и их последователями в XXв., было чудовищное ритуальное жертвоприношение, совершаемое ими для снискания милости неких высших сил»<sup>317</sup>.

О Сталине как о маге всерьез отзывается и Ю.М. Антонян: «Признание магических качеств вождя очень ярко проявилось в годы Великой Отечественной войны 1941-1945гг., особенно в первый, катастрофический период. ... Поэтому отношение к Сталину как к магу в данном случае имело положительные последствия. ... Однако всего

---

<sup>313</sup> Платонов О.А. Почему погибнет Америка/ О.А. Платонов.-Краснодар, 2001.-С.600

<sup>314</sup> Романовская В.Б. Репрессивные органы и общественное правосознание в России в XX века (опыт философско-правового исследования): дисс.... докт.юр.ид.наук./ В.Б. Романовская. – СПб.,-1997., С. 276.

<sup>315</sup> Воробьевский Ю., Соболева Е. Пятый ангел вострубил/ Ю.Воробьевский, Е. Соболева.-М, 2005.-С.207.

<sup>316</sup> Меняйлов А. Стратегемы инициации гения в древнерусских культах/ А. Меняйлов.-М, 2005.-С.56-57

<sup>317</sup> Немировский В.Г. Тайные общества и заговорщики/ В.Г. Немировский.-СПб., 2007. –С.118

этого не понадобилось бы, если бы СССР перед войной не проявил свирепой агрессивности, если бы у нас был демократический строй и не было социально и политически слепого и задавленного населения, если бы, главное, не были допущены трагические, непростительные ошибки в подготовке страны к войне. Одним словом, примитивная вера в магические свойства Сталина в годы войны была логическим продолжением его культа до войны, но имела другие последствия. Заметим, что во Франции и в Великобритании, например, для организации отпора гитлеровской агрессии вовсе не понадобились те меры, которые оказались необходимыми в СССР, в частности, оказался не нужен магический идол и его тотальный террор»<sup>318</sup> Как то не удивляет, что Ю.М. Антонян, увлекшись «магическими» свойствами советского вождя, забыл о судьбе практически несопротивлявшейся и вследствие этого оккупированной немцами Франции, о неактивных военных действиях против Англии, которые трудно назвать войной (как это было с СССР). Цель произведения этого ученого, на мой взгляд, любой ценой дискредитация Сталина в глазах неискнутой общественности любым способом, в том числе и откровенной дезинформации читателя.

Уже не удивляет, что в научной литературе на протяжении двадцати лет формируется мнение, что СССР – это масонское государство, управляемое сатанистами. Так, отмечают совпадения масонской модели и СССР: «Храм Соломона – общество будущей социальной справедливости; строят его каменщики – строители, масоны. Пятиконечная звезда есть, как известно, звезда Соломона каббалистов. Она же и пламенеющая звезда масонских лож. Она же и звезда Люцифера, Денницы, Сатаны. Молот – знак власти Мастера и знак послушания для его подчиненных. Красный цвет – зловещий цвет крови непокорных (возможно, нас с вами, и уж совсем точно – миллионов убитых и замученных русских людей в эти 75 лет). Серп – знак кровавой жатвы, особенно рядом со срезанными колосьями хлебов. Не говорю о других символах, ..., но их много – и ленинский мавзолей, и «вечный огонь» солдату, и архитектура домов, особенно общественных зданий и т.д.»<sup>319</sup>

Но российские исследователи пошли дальше измышлений Геббельса. Сейчас никого не удивляет, что в один ряд ставятся руководители советского и фашистского государств. Так, Л. И. Медведко убежден, что «разница между ними заключалась лишь в том, что Гитлер провозглашал и проводил курс на «уничтожение всех евреев и славян», а Сталин – на ликвидацию всех классовых «врагов» вовне и

---

<sup>318</sup> Антонян Ю.М. Особо опасный преступник/Ю.М. Антонян.-М., 2011.-С.117

<sup>319</sup> Острецов В.М. Масонство, культура и русская история./Виктор Острецов.- (историко-критические очерки) – 3 изд., сокращенное.-М., 2004.-С.532

внутри страны. При этом тот и другой цинично пренебрегали национальными интересами как чужих, так и своих народов».<sup>320</sup> Удивительно утверждение о пренебрежении И. Сталиным национальными интересами, когда он, по сути, восстановил Российскую Империю, основную идею российского национального сознания.

Ю.М. Антонян, как специалист в области судебной психиатрии, убеждает неискушенного в этой науке читателя, что, оказывается, Сталин представляет собой типичный случай некрофилии (!): «Подобно Гитлеру, некрофилом был и Сталин. Он страстно тяготел к смерти, ко всему гибнущему, разлагающемуся, активным образом разрушал и уничтожал, отчего испытывал величайшее удовлетворение»<sup>321</sup>; что «некрофил Сталин говорил сухо и безжизненно, зато некрофил Гитлер – чрезвычайно горячо, бурно, неукротимо»<sup>322</sup>; что «державные некрофилы, те же Гитлер и Сталин»<sup>323</sup>; что «поведение Сталина и Гитлера, которые к тому же (что особенно важно) тяготели к смерти, т.е. являлись некрофилами»<sup>324</sup>. Далее он разворачивает свое «рассуждение», радующее своей скандальностью обывателя: «Некрофилом был и Сталин. Он тоже тяготел к смерти, ко всему гибнущему, разлагающемуся, активнейшим образом разрушая и уничтожая, отчего испытывал удовлетворение. В отличие от Гитлера, наш «вождь» намного больше уничтожал свой народ, спокойно, планомерно, безжалостно убивал своих бывших соратников и свое ближайшее окружение, родственников своей первой и своей второй жены, жен своих подручных и верных слуг, был совершенно равнодушен к голоду и страданиям народа. Подобно возбудимым психопатам, это преступник создавал и продуцировал взрывоопасные, конфликтные ситуации либо просто выдумывал их и «изобретал» всевозможные заговоры и многочисленных врагов, чтобы потом бешено реагировать на них, с наслаждением физически уничтожая «виновных». Последних было очень много, причем в их роли могли выступать целые народы или отдельные социальные группы. Ради этого строились интриги против других стран и совершались нападения на них под демагогический трезвон псевдозащиты интересов собственного народа»<sup>325</sup>

Другой его характерный опус так же не носит научного характера, однако прицельно бьет в цель, шокируя неискушенное общественное сознание: «Гитлер с его нелепыми усиками-сопливчиками и

---

<sup>320</sup> Медведко, Л.И. Россия, Запад, Ислам: «столкновение цивилизаций»? Миры в мировых и «других» войнах на разломе эпох./ Л.И. Медведко.- М., 2003.- С.342.

<sup>321</sup> Антонян Ю.М. Особо опасный преступник/Ю.М. Антонян.-М., 2011.-С.73

<sup>322</sup> Антонян Ю.М. Особо опасный преступник/ Ю.М. Антонян.- М., 2011.-С.89

<sup>323</sup> Антонян Ю.М. Особо опасный преступник./ Ю.М. Антонян -М., 2011.-С.90

<sup>324</sup> Антонян Ю.М. Особо опасный преступник/Ю.М. Антонян--М., 2011.-С.233

<sup>325</sup> Антонян Ю.М. Особо опасный преступник/ Ю.М. Антонян.-М., 2011.-С.130

непроизвольным выделением газов, которого один из современников назвал типичным оберкельнером, предатель Родины Ленин, Сталин с внешностью провинциального управдома, бывший куровод Гиммлер с плоской физиономией уличного филера, усохший ариец, колченогий Геббельс по кличке сморчок, наркоман Геринг, гомосексуалист Рем, трус и фанфарон Муссолини и другие вырвавшиеся из преисподней садонекрофилы в неистовой шутовской пляске топтали цивилизацию».<sup>326</sup>

Исследователи старательно проводят сравнение «Майн Кампф» Гитлера и трудов В.И. Ленина. Давая характеристику «труда» вождя немецкого народа, в российской литературе отмечается, что «в книге много вполне серьезных философских раздумий, которые, будь они отпечатаны отдельно, могли бы составить вполне приличный для чтения томик о жизни, истории, мировоззрении индивида и месте отдельного человека в обществе. Впрочем, сыронизирую как автор, - человечество потребляет массу куда как более низкопробной литературы. Без антирасистского и антисемитского налета книга «Майн Кампф» принесет меньше вреда, чем издающаяся массовыми тиражами бездуховная откровенно пошлая третьесортная художественная литература, разлагающая, развращающая души наших юных соотечественников. И добавлю: если из трудов классика марксизма В.И. Ленина убрать многословность, выделить суть, то можно получить томик, по античеловечности и жестокости ничуть не уступающий, а во многом превосходящий труд Адольфа Гитлера».<sup>327</sup> Иными словами, доказывается, что работы В.В. Ленина, направленные на модернизацию Советского государства, на выживание советской цивилизации гораздо вреднее работ А. Гитлера, призывающего к уничтожению россиян и завоеванию России для истинных арийцев.

Здесь справедливо замечание, что взрыв ненависти к человеку, который умер в 1953 году, может показаться странным и даже необъяснимым. За двадцать лет, которые предшествовали приходу к власти Горбачева, при Брежневе расцвели бюрократия, застой, коррупция и милитаризм. Но ни в Советском Союзе, ни в «свободном мире» мы не были свидетелями неистовых, свирепых нападков на Брежнева, сравнимых с нападками на Сталина. Очевидно, что даже последние несколько лет в СССР так же, как и в остальном мире, все фанатики капитализма и империализма сфокусировались на Сталине, чтобы покончить со всем, что напоминает в СССР о социализме.<sup>328</sup>

---

<sup>326</sup> Антонян Ю.М. Особо опасный преступник/Ю.М. Антонян-М., 2011.-С.151

<sup>327</sup> Грейг, О. Тайная доктрина Третьего Рейха, или во что верил Адольф Гитлер/Ольга Грейг.-М., 2009.-С.93-94

<sup>328</sup> Мартенс Л. Запрещенный Сталин/Людо Мартенс.-М., 2011.-С.14

К слову о И. Сталине. Здесь полностью затушевывается факт, что само имя «Сталин» означает уже нечто несоизмеримо большее, чем личность человека. Сталин стал символом эпохи. Объединение людей в СССР в определенной степени поддерживалось верой в Сталина. Концепция преемственности прошлого и опора на традиции предков символично объединялись с верой в одной фразе, с которой шли в атаку: «За Родину, за Сталина!». <sup>329</sup> Налицо происходит десаκραлизация как Ленина, так и Сталина.

Полностью игнорируются мнения зарубежных политических лидеров, лично знавших Сталина. Так, президент Финляндии Ю.К. Паасикиви, отмечал, что «Сталин – одна из величайших фигур современной истории. Он прочно вписал свое имя не только в историю Советского Союза, но и во всемирную историю. Под его руководством старая Россия изменилась, обновилась, помолодела и превратилась в теперешний Советский Союз. Он поднял СССР до уровня могущественной мировой державы – сделал его могущественнее, чем когда-либо была и могла быть Россия». <sup>330</sup>

Нельзя не упомянуть и речь Уинстона Черчилля в палате общин 21 декабря 1959г. В день 80-летия Сталина: «Большим счастьем было для России, что в годы тяжелейших испытаний страну возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. Он был самой выдающейся личностью, импонирующей нашему изменчивому и жестокому времени того периода, в котором проходила вся его жизнь. Сталин был человеком необычайной энергии и несгибаемой силы воли, резким, жестоким, беспощадным в беседе, которому даже я, воспитанный здесь, в Британском парламенте, не мог ничего противопоставить. Сталин, прежде всего, обладал большим чувством юмора и сарказма и способностью точно воспринимать мысли. Эта сила была настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей государств всех времен и народов. Сталин произвел на нас величайшее впечатление. Он обладал глубокой, лишенной всякой паники, логически осмысленной мудростью. Он был непобедимым мастером находить в трудные моменты пути выход из самого безвыходного положения. Кроме того, Сталин в самые критические моменты, а также в моменты торжества был одинаково сдержан и никогда не поддавался иллюзиям. Он был необычайно сложной личностью. Он создал и подчинил себе огромную империю. Это был человек, который своего врага уничтожал своим же врагом. Сталин был величайшим, не имеющего себе равного в мире, диктатором, который принял Россию с сохой и

---

<sup>329</sup> Лисичкин, В.А., Шелепин, Л.А. Война после войны: Информационная оккупация продолжается/ В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин.-М., 2005.-С.130

<sup>330</sup> Цит.: Похлебкин, В.В. Великий псевдоним/ В.В. Похлебкин.- М. -1996.



оставил ее с атомным вооружением. Что ж, история, народ таких людей не забывают».<sup>331</sup>

Даже такой недоброжелатель социализма, знавший его изнутри, как Папа Павел II, подчеркивал, что «в марксизме тоже ядро истины» и капитализм развивался «в основном благодаря социалистической мысли»<sup>332</sup>.

---

<sup>331</sup> Цит.: Лисичкин, В.А., Шелепин, Л.А. Война после войны: Информационная оккупация продолжается/ В.А. Лисичкин, Л.А. Шелепин.-М., 2005.-С.138

<sup>332</sup> Независимая газета. 1998. 1 окт.

## ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Как видим, в ходе широко развернутой информационно-психологической войны какие-либо научные доказательства не востребованы. Все вышеизложенное – «размышления», далекие от исторической действительности. Именно такой псевдонаучный характер наиболее продуктивен в настоящее время, так как позволяет приобщать широкие круги населения к своей пропаганде. Теперь уже достаточно сложно доказывать общественности, что историческая действительность была совсем иная, чем нам рисуют современные именитые исследователи советского быта. В научных кругах широко известен факт, что Советская Россия стала новатором в сфере социальных прав, в том числе национальных меньшинств, женщин, прав народов, что на определенное историческое время сделало СССР моральным лидером не только для простых людей, но и для интеллектуальной элиты многих развитых стран, власти которых вынуждены были более спешно, чем хотелось бы, инкорпорировать принцип социальности в свои национальные системы.<sup>333</sup> Советская система действительно оказалась самой демократической в мире – в ней доступ к власти, пусть микроскопической, обладала более значительная часть общества, чем в любой западной демократии. Обеспечив массовый доступ к власти, интегрировав миллионы людей во всеохватывающую систему властных отношений, коммунистический режим сделал гораздо больше, чем просто открыл перспективу вертикальной социальной мобильности. Он реализовал русский этнический архетип, нейтрализовав тем самым потенциальную несанкционированную социополитическую активность населения. Так было заложено массовое основание и обеспечена стабильность нового строя<sup>334</sup>

В этой связи показательно суждение А.Гитлера, высказанное им в одной из бесед в июле 1942г. о правильности и своевременности нанесения удара по Советскому Союзу, так как «в ближайшие десять лет в СССР возникло бы множество индустриальных центров, которые постепенно становились бы все более недостижимыми (для авиации) и создали бы Советам просто невероятное вооружение, в то время как Европа деградировала бы до уровня объекта советских планов мирового господства». И далее: «Потешаться над стахановской системой просто глупо. Вооружение Красной армии – лучшая доказательность того,

---

<sup>333</sup> Синюков В.Н. Юридическое образование и правовая культура//Правовая культура, 2009. №1(6).-С.22

<sup>334</sup> Соловей Т.Д., Соловей В.Д. Несостоявшаяся революция: исторические смыслы русского национализма/ Т.Д. Соловей, В.Д. Соловей. –М, 2009. –С.199

что эта система, использующая менталитет русского рабочего, чрезвычайно успешна».<sup>335</sup>

Но информационно-психологическая война против возрождения СССР, империи реализуется со стопроцентным успехом. Об этом свидетельствуют следующие откровенные «признания»: «И только новое поколение, сформировавшееся в свободной стране, свободное от советских шор и стереотипов сознания, в состоянии целиком, и умом, и душой погрузиться и в течение русской мысли и в течение русской истории. Интересно, что сейчас многие студенты, с которыми мне довелось в последние годы беседовать и в Москве, и в Туле, и в Томске, рассматривают Октябрь и приход к власти как катастрофу, которая резко подорвала наши человеческие ресурсы российской нации, нашу конкурентоспособность. Итог всему плачевен, говорила мне дотошная студентка Оля в Туле. Теперь сто лет, мы учимся тому, что умели делать наши предки, учимся торговать, считать, учимся акционированию, ипотеке и т.д.».<sup>336</sup> Вот уже типичный и наглядный продукт разрушения сознания. Что в советские времена не умели торговать, считать, акционироваться, не знали про ипотеку? Является ли это действительным счастьем человечества? А сколько населения в Российской Империи обладало такими знаниями? Сопоставление будет не в пользу абстрактной студентки Оли и специалистов, стоящих за ее спиной.

Сколько же у нас таких учителей, преподавателей, вооруженных столь специфическими «знаниями» о Родине, проводящих обучение (обработку) населения? Здесь же необходимо отметить, что данная деятельность профессорско-преподавательского состава практически бесконтрольна как со стороны государства, так и гражданского общества. Такая ситуация крайне выгодна манипуляторам для специфической обработки населения. В силу этого, мы наблюдаем уникальную картину для мирового сообщества: из профессорско-преподавательского состава уходят действительные профессионалы, в том числе и по идейным соображениям. Российским государством формируется облик ученого, ассоциируемого с бедностью. Это – типичные неудачники России, которые, по-видимому, своими советами лишь мешают модернизации России. Как следствие, в ВУЗах уже нередко встречаются малообразованные лица но - с учеными степенями, почетными научными званиями, зачастую просто психически больные

---

<sup>335</sup> Семиряга М.И. Коллаборационизм. Природа, типология и проявления в годы Второй мировой войны/ М.И.Семиряга.-М, 2000.-С.377

<sup>336</sup> Ципко А.С. Ценности и борьба сознательного патриотизма/ А.С. Ципко.- М, 2009. –С.270

педагоги. Все это целенаправленно подрывает не только престиж российской науки, но и самые основы российской цивилизации.

Оценивая достаточно разрушительную роль российской интеллигенции, необходимо учитывать тот факт, что каждый пятый преподаватель ВУЗов России является участником академических программ, которые финансируются США. К участию в этих программах широко привлекаются лидеры политических движений, чиновники местных администраций, преподаватели вузов, аспиранты, бизнесмены. Представители различных слоев населения России также имеют возможность участвовать в научных и образовательных обменах в США для изучения рыночных основ и демократии.<sup>337</sup> Значение таких программ трудно переоценить, если принять во внимание данные, неоднократно обнародованные Госдепартаментом, об успехах международной образовательной политики, успехах подтверждаемых огромным количеством государственных деятелей зарубежных стран, которые участвовали в таких программах. Например, выпускниками таких программ являются 200 настоящих и бывших премьер-министров и президентов, среди них Т. Блэйр, Г. Шредер, М. Саакашвили, В. Ющенко, 80 членов правительства Саудовской Аравии получили образование в американских университетах, 75 членов парламента Кении обучались в США и т.д.<sup>338</sup>

Положительные успехи советского образования всячески игнорируются. Хотя на этом фоне примечательным является факт, что в связи с запуском в октябре 1957 г. советского спутника, США увидели в этом величайший вызов социализма в виде совершенной системы образования. «Мы в кризисе, - говорил будущий президент США Д. Кеннеди в университетской аудитории в феврале 1958г.: - Величайшая опасность угрожающая нам, не ядерное нападение. Голая правда такова: мы подвергаемся величайшей опасности проиграть титаническое соревнование с Россией, при этом не будет выпущена ни одна ракета ... Битва, которую мы ведем сейчас, может быть выиграна или проиграна в школьных классах Америки... Русские тратят в 2,5 раза больше от своего национального дохода на образование, чем мы... В их школах в прошлом году было выпущено 1,5 млн. учеников с основательным знанием арифметики, алгебры, геометрии, астрономии, тригонометрии. Мы выпустили менее 100 тыс. учеников с подобной подготовкой для обучения в высшей школе». Кстати, как только Кеннеди занял президентское место, он сразу же начал реализовывать свои планы в жизнь. Так, если в 1956г. в США было 2118, то в 1970г. уже 7320 сту-

---

<sup>337</sup> Ширияев Б.А. Внешняя политика США. Принципы, механизмы, методы. Курс лекций.- 2-е изд.- СПб, 2007.- С.258

<sup>338</sup> Ширияев Б.А. Внешняя политика США. Принципы, механизмы, методы. Курс лекций.- 2-е изд./Б.А. Ширияев.- СПб, 2007.- С.260-261

дентов. Соответственно, расходы на образование выросли с 3,5 млрд. долларов – до 21 млрд. долларов на высшее и с 10,9 млрд. до 40,7 млрд. долларов - на среднее. Президент Кеннеди не устал повторять: «Наши важнейшие ресурсы – человеческий интеллект».<sup>339</sup>

О важности фигуры школьного учителя в свое время говорил Отто фон Бисмарк: «Войны проигрывает школьный учитель». Уинстон Черчилль заметил, что «школьным учителям принадлежит власть, о которой премьер-министр может только мечтать». Следует признать правоту этих выдающихся политиков, поскольку именно образование закладывает основы мировоззренческого стандарта, определяющего интеллект, нравственность и тип психики человека. Из философских и методологических ошибок системы образования могут вытекать неадекватные принципы организации жизнедеятельности общества. Высшая ценность образования и его приоритетная цель – формирование менталитета личности и социума.<sup>340</sup> Мы же в России наблюдаем старательное разрушение этой ментальности, в том числе и представителями высшей школы. Отсутствие школьного учителя, который бы мог учить и делать это профессионально – факт российской действительности. Идти сейчас в школу – обречь себя на не престижную работу с крайне низкой оплатой труда. Посвятить себя этой работе – совершить гражданский подвиг. В силу чего, большинство способной молодежи не желает связывать себя с педагогической деятельностью. Мы теряем будущее поколение. Поэтому справедливо замечание, что «отсутствие школьного учителя и идейного содержания обучения ведет к войне гражданской»<sup>341</sup>.

Кроме того, у нас школьный учитель, преподаватель высшей школы уже вооружен идеологией, внедренной в 90-е годы и направленной на дискредитацию российского народа и российского государства. Он, не задумываясь, ведет собственную информационно-психологическую войну против России. Конечно, не все таковы, но их большинство. Государство, разваливая систему школьного образования, доставшегося от благополучного СССР, способствует приходу непрофессионалов в эту структуру. Дети воспитываются зачастую не только невежественными педагогами, но и психически больными преподавателями. Такая ситуация является угрозой национальной безопасности России.

---

<sup>339</sup> Цит.: Титов В.Ф. Государственный социализм. Новая концепция общественного развития. Монография// В.Ф. Титов.- М, 2008.-С.127- 128

<sup>340</sup> Емельянов С.А. Общественный идеал и интеллект в исторической логике социальных преобразований в России: автореф.дис. ... докт. филос. наук.-СПб, 2010.-С.25

<sup>341</sup> Лавровский, И.К. Перенастройка. Россия против Америки/ И.К. Лавровский.- СПб, М, 2010.-С.154

В настоящее время назрела необходимость противодействия такой войне против российской истории. Как справедливо замечает С.В. Трегуб, вырабатывая интегральный цивилизационный образ необходимо ставить вопрос о защите исторических цивилизационных образов России: Советского Союза, Российской Империи, Московского Царства и др. Это в полной мере относится и к образу тех цивилизаций, исторической преемницей которых стала Россия. Речь в первую очередь должна касаться Византийской империи, Евразийских цивилизаций, культу и Империй древности и Средневековья<sup>342</sup>. Этот шаг сделать необходимо, чтобы сохранить свое население от дальнейшей деградации. Это же мнение поддерживается и директором Института русской истории Российского государственного гуманитарного университета А.И. Фурсовым, что «мы действительно должны делать всё, чтобы перенести интеллектуальную, психоисторическую войну на территорию противника»<sup>343</sup>. Но пока не проведено точной идентификации и серии разрушительных информационных операций в России, не дан «ответ» в виде контропераций, не проведена «дезактивация» зараженного сознания значительной части населения, не созданы условия и механизмы для воспроизводства духа традиции, во все века спасавшего Россию и способного возродить ее вновь как великую мировую державу.<sup>344</sup> Надеюсь, что данная работа все же сможет дать специалистам и общественности возможность определиться с такой информационной войной против российской цивилизации.

---

<sup>342</sup> Трегуб, С.В. Цивилизационная идентичность России в условиях глобализации (социально-философский анализ). Автореф. дис. ...канд. филос. наук/ С.В. Трегуб, - М., 2008. - С.6.

<sup>343</sup> <http://www.rikmosgu.ru/publications/3559/4314/>

<sup>344</sup> Хабибуллин А.Г., Селиванов А.И. Стратегическая безопасность российского государства: политико-правовое исследование. - М, 2008. - С.129

**С.В. ТКАЧЕНКО**

**ТЕХНОЛОГИИ РАЗРУШЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Монография

Публикуется в авторской редакции

Подписано в печать 26.03.2012.  
Гарнитура Times New Roman.  
Бумага офсетная. Цифровая печать.  
Тираж 500 экз. Заказ № 38  
Цена свободная.

Издательство «Сизиф» Дмитрия Петрова  
656000, Алтайский кр., г. Барнаул,  
пр. Комсомольский, 120, оф. 020  
Тел.: +7 (9609) 44-99-27  
Тел.: +7 (3852) 66-95-80  
E-mail: [sizif@sizif-izdat.ru](mailto:sizif@sizif-izdat.ru)  
<http://www.sizif-izdat.ru>

Отпечатано по технологии «печать по требованию»  
[www.sizif-izdat.ru](http://www.sizif-izdat.ru)  
e-mail: [sizif@sizif-izdat.ru](mailto:sizif@sizif-izdat.ru)  
Тел.: +7 (9609) 44-99-27