

УТВЕРЖДАЮ

Временно исполняющий обязанности
председателя Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Федерального
исследовательского центра «Карельский
научный центр Российской академии наук»

Иван-корр. РАН



О.Н. Бахмет

2018 г

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр
Российской академии наук» на диссертацию **Тетерина Ивана Игорьевича**
на тему «Визуальный ряд российских азбук и букварей XIX–начала XX вв.:
динамика дидактических функций», представленную на соискание ученой
степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 - общая
педагогика, история педагогики и образования

Особенностью современного состояния культуры является доминирование визуальных форм репрезентаций, в том числе в учебном процессе. «Визуальный поворот» вызревал долгое время, его корни уходят отчасти и в XIX век, на протяжении которого качественно менялась роль изображения, наглядности в учебном процессе, в теории и практике образования. Это ярко проявилось в пособиях для первоначального обучения грамоте – азбуках и букварях.

Несмотря на появившийся интерес современных исследователей к теме, ее исторические аспекты изучены слабо, а потому мы пока плохо представляем ход развития визуального ряда в учебной книге, его факторы и исторические этапы. В этой связи изучение генезиса основных компонентов визуального ряда российских азбук и букварей, определение обстоятельств,

влияющих на его структуру и содержание; выявление реализуемых им дидактических функций является, вне сомнения, назревшей задачей.

В этой связи диссертационное исследование Ивана Игорьевича Тетерина представляется актуальным как для теоретического осмысления проблемы, так и для современной образовательной практики. Вполне оправданно усилия соискателя были направлены на устранение несоответствия между потребностью в эффективном использовании визуального ряда школьного учебника с опорой на исторический опыт решения этой задачи и недостаточной изученностью этого опыта отечественными исследователями.

На наш взгляд, представленное диссертационное исследование в целом отличает серьезный, методологически обоснованный анализ и глубокое осмысление требований образовательной практики. Методологические подходы диссертационного исследования и положения, выносимые на защиту сформулированы убедительно и корректно, что показывает высокий уровень профессионально-педагогической компетентности и исследовательской зрелости соискателя.

Научная новизна исследования, выполненного И.И. Тетериным, заключается в том, что впервые определены сущностные характеристики понятия «визуальный ряд азбуки/ букваря», выявлены основные факторы, влияющие на динамику его состава, структуры и содержания, дана развернутая характеристика процесса разработки теоретико-педагогических, дидактических и методических основ использования визуальных элементов в азбуках и букварях, рассмотрена эволюция содержания понятий «наглядность» и «наглядное обучение» в отечественной педагогической науке XIX – начала XX вв.

Соискателем успешно достигнута поставленная цель и решены все подчиненные ее достижению задачи. Их решение осуществлялось комплексно, оно потребовало междисциплинарного подхода, синтеза знаний различных областей науки, поскольку границы исследуемой предметной

области широки и довольно размыты, а визуальный текст содержит больше информации, чем его создатель мог предполагать. Автор диссертации предложил собственную модель структурно-функционального анализа визуального ряда «элементарных книг», пособий для первоначального обучения грамоте, обобщенно представленную в схеме на стр. 42.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что соискателем получено новое историко-педагогическое знание об эволюции школьного учебника - его структуры, места и роли визуального ряда, динамики основных дидактических функций. В научный оборот введен массив фактографических материалов, полученных в результате комплексного анализа значительного корпуса азбук и букварей, ранее не рассматривавшихся в таком ракурсе историками образования. Все это позволило более полно и целостно реконструировать процессы становления и развития учебного книгоиздания в России.

Практическая значимость проведенного диссертационного исследования заключается в том, что И.И.Тетериным были выявлены и охарактеризованы способы визуализации разнородного учебного материала, определены роль и место визуального контента в структуре азбук/букварей, проведена реконструкция форм и методов наглядного обучения детей в российской школе в период ее становления как массовой. Это позволяет говорить о том, что работа может быть полезна для специалистов, работающих в сфере современного учебного книгоиздания. Кроме того, представленное исследование может способствовать повышению общего уровня подготовки учителей начальной школы, поскольку оно дает развернутое представление об истории российской учебной литературы, что важно для понимания сути и возможностей применения в обучении разнообразного методического инструментария.

Обоснованность научных положений и выводов обеспечена опорой на обширную источниковую базу, логичным выбором теоретических и

методологических основ исследования, адекватностью общей логики проделанной работы.

Достоверность и надежность результатов исследования обеспечена соответствием методов исследования его объекту, предмету, цели и задачам; широтой и полнотой выборки источников (привлеченный массив азбук и букварей, изданных в России в XIX– начале XX вв. составил 265 изданий и переизданий; учебно-методические и научные работы педагогов и методистов по вопросам наглядного обучения - 59 наименований).

Диссертант обращается к результатам исследований, осуществленных предшественниками, в рамках различных научных дисциплин. Привлечена литература на иностранных языках, использован опыт и достижения как отечественных, так и зарубежных исследователей. Все это позволило рассмотреть визуальный ряд школьного учебника комплексно и системно и, что еще более значимо, «вооружиться» разнообразным и разноплановым методическим инструментарием. В исследовании применены следующие методологические подходы к анализу визуальных компонентов учебных пособий для начальной школы: социокультурный, семиотический, семантический, лингвокультурологический.

Основные положения и выводы, сформулированные соискателем в диссертации обоснованы и представляются убедительными, они отражают логику достижения поставленной цели.

Наиболее значимым, на наш взгляд, является предложенная И.И.Тетериным периодизация и четкая характеристика отдельных этапов эволюции визуального ряда российских азбук и букварей на протяжении всего XIX и начала XX века. Диссертационное исследование охватывает очень широкий исторический период – с 1802 г. по 1917/18 г. Убедительны основания периодизации – выход в свет ставших рубежными изданий в их соотнесенности не только с методами обучения чтению, но и с историко-культурным и политическим контекстом, в частности, реформами в сфере образования, изменениями системы педагогических взглядов на ребенка.

Автор показывает последовательное «насыщение» книг невербальным материалом.

Диссертант, анализируя впечатляющий корпус источников, доказывает, что на этапе 1802-1963 гг. визуальным элементам изобразительного типа и художественным элементам оформления азбук и букварей было свойственно «функциональное бездействие», выполнение только декоративной роли, а конкретные задания к изображениям оставались редким явлением. В целом пособия еще не были ориентированы на наглядное обучение грамоте. Соискателю удалось установить, что период 1864-1904 гг. характеризовался появлением целого ряда «визуальных новаций». Изображения в азбуках и букварях стали выполнять функцию иллюстрирования и дополнения текста, появились многофигурные сюжетные иллюстрации хорошего полиграфического качества. Вместе с тем, в пределах данного периода методическое оснащение визуального ряда азбук/ букварей было слабым. Исследователь убедительно показывает, что следующий этап – 1905-1917(18) характеризуется увеличением объема визуального контента в целом и бурным развитием «функциональной нагрузки» визуального ряда. В начале XX века авторы азбук и букварей уже осознанно «поручали» визуальным элементам самостоятельные дидактические задачи, что явилось новым, но логичным и закономерным явлением в практике обучения чтению. Безусловно, эти емкие выводы соискателя важны для дальнейшего развития отечественных исследований как учебной книги, так и историко-педагогического процесса в целом.

Дополнением к работе является электронная база данных – «Атлас визуальных элементов пособий для первоначального обучения грамоте в России второй половины XIX – начала XX вв.», созданная для актуализации исторического опыта и определения границ и возможностей работы с визуальной информацией современного педагога. Сам факт

создания основы такого ресурса является новаторским и заслуживает безусловного поощрения.

Структура работы характеризуется внутренним единством, полнотой отраженных проблем, последовательностью и многоаспектностью рассмотрения теоретического и эмпирического материала. Следует отметить, что И.И. Тетерин владеет категориальным аппаратом историко-педагогической науки, диссертация написана хорошим литературным языком.

Основные положения диссертации, ее структура, цель, задачи, полученные результаты полностью раскрыты в содержании автореферата и публикациях автора: 14 работ, 5 из которых - в журналах, входящих в Перечень, рекомендованный ВАК РФ.

Положительно оценивая выполненное диссертационное исследование, хотелось бы предложить некоторые вопросы и замечания, отметить не использованные возможности.

1. Думается, было бы полезным обратить внимание на связи и разрывы визуального ряда рукописных азбук и их печатных преемников, обеспечив тем самым включение исследуемой проблемы в более широкий историко-педагогический контекст и также показав еще один исторически значимый фактор рассматриваемого явления.

2. К сожалению, оказалась в тени роль художника – создателя или, по крайней мере, соавтора визуального ряда, а также влияние на иллюстративное наполнение азбук и букварей эволюции детской книжной иллюстрации в целом. Да, имена художников не всегда указывались в изданиях. Но исследователь, обратившийся к визуальному ряду, на наш взгляд, должен выявить имена тех, кто создавал изображения. Остается также не проясненным вопрос о характере взаимодействия иллюстратора с составителем (автором) учебника и степени влияния художника на дидактическую эффективность визуального ряда.

3. Как уже отмечалось, автор привлекает для рассмотрения большой массив источников: свыше двух с половиной сотен наименований азбук и букварей. Однако следовало бы пояснить, по каким критериям осуществлялся отбор книг для анализа и насколько репрезентативна данная выборка? Отражает ли она сословное, возрастное, этническое, региональное разнообразие учеников, которым предназначались многочисленные азбуки и буквари, объединенные в исследовании определением «российские»?

4. Диссертант применяет статистический метод исследования, что можно только приветствовать. Однако оперирование цифрами в некоторых случаях ставит читателя в тупик. Так, подводя итоги исследованию истории азбук и букварей первой половины XIX в., автор заключает, что *«можно говорить о “функциональном бездействии” визуальных элементов изобразительного типа (3 случая из 18-ти) и художественных элементов оформления (6 из 18-ти), выполнении ими сугубо декоративных функций»* (С. 88). То есть «функциональное бездействие» относится к меньшему числу случаев, но именно это свойство визуальных элементов берется автором как определяющее для характеристики всего периода и выносится в название раздела 2.1. Как это следует понимать?

5. На с. 88 (раздел 2.2) автор допускает фактографическую и логическую ошибку. Он утверждает: «Освобождение крестьян, активность созданных земских учреждений, развитие промышленности и товарного сельского хозяйства к *середине XIX века* сделало первоначальное обучение чтению и письму в России сравнительно массовым явлением». Отмеченные процессы не могли стать основой для развития грамотности «к *середине XIX века*», поскольку происходили во второй половине столетия (это и растянувшаяся на десятилетия крестьянская и земская реформы, и промышленная революция конца XIX в., и ставшее заметным в то же время развитие товарного сельского хозяйства).

Изложенные выше замечания, отдельные из которых следует рассматривать лишь как приглашение к дискуссии, не снижают общую высокую оценку работы.

Общий вывод: Диссертация И.И. Тетерина «Визуальный ряд российских азбук и букварей XIX – начала XX вв.: динамика дидактических функций», является самостоятельным, завершенным научным исследованием, которое содержит решение научной задачи, значимой для развития теории и истории педагогики. Работа соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» с изменениями и дополнениями, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв составлен Илюха Ольгой Павловной, доктором исторических наук, вр.и.о. директора Института языка, литературы и истории КарНЦ РАН, обсужден и принят на заседании сектора истории 1 марта 2018 г., протокол № 2.

Доктор исторических наук
Илюха Ольга Павловна,
вр.и.о. директора Института языка, литературы и истории –
обособленного подразделения
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра
«Карельский научный центр Российской академии наук»



O. Ilukha

подпись О.П. Илюхи
секретари
Илюха Ольга Павловна
С.В. Насуркина
05.03.2018