

Отзыв

об автореферате диссертации
«КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КОРПОРАТИВНОЙ
(КОЛЛЕКТИВНОЙ) УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»,
представленной АНТОНОВОЙ Еленой Юрьевной
на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности **12.00.08** — уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Тема рецензируемой диссертации, безусловно, *актуальна*. Очевидно, что в эпоху плановой экономики, командно-административной системы ведения хозяйства, государственной собственности на средства производства вопрос о возможности уголовной ответственности хозяйствующих субъектов — социалистических предприятий — казался эфемерным, иначе государству пришлось бы наказывать само себя, перекладывая денежные взыскания (штрафы) из одного государственного кармана в другой. С развитием же рыночных механизмов ведения хозяйства, укреплением частной собственности, появлением на российском рынке не только отечественных, но и зарубежных корпораций, проблема уголовной ответственности коллективных образований приобрела качественно новое звучание, особенно применительно к преступлениям в сфере экономики и экологии. Тем более, что опыт привлечения к уголовной ответственности юридических лиц был известен как дореволюционной России, современному зарубежному уголовному праву, так и нашел рекомендации в международных обязательствах, в том числе и с участием России.

Целесообразность введения уголовной ответственности юридических лиц не отрицается сегодня и на уровне правоохранительных органов страны. Однако, решение в таком случае должно заключаться не просто в положительном ответе на поставленный вопрос, а в пересмотре и согласовании нормативных предписаний различных институтов уголовного права: учения о субъекте преступления, вине (субъективной стороне), разработке самостоятельной системы уголовных наказаний и определения их пределов, совершенствования и расширения мер уголовно-правового характера. Достижение этих задач немислимо в рамках кандидатских на-

учных исследований. Поэтому основная цель, стоящая перед автором работы заключалась в разработке научно-обоснованной концепции, позволяющей систематизировать знания об общественно-опасной (преступной) деятельности коллективных образований и создании теоретических основ для конструирования уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность коллективного субъекта преступления (уголовной ответственности).

Теоретическая значимость и новизна анализируемой диссертации очевидны, поскольку в современной науке уголовного права практически нет работ, которые были бы посвящены системному исследованию проблем уголовной ответственности юридических лиц, разработке комплексного института корпоративной (коллективной) уголовной ответственности. Решение этих задач будет способствовать не только дальнейшему развитию теории уголовного права, но и восполнению пробелов, с которыми постоянно сталкиваются в своей деятельности следственные органы, органы дознания, прокуратура и суды, а стало быть, работа Антоновой Е.Ю. обладает не только теоретической, но и практической ценностью.

Достоверность полученных автором результатов подтверждается положенными в основу эмпирической базы данными Главного информационно-аналитического центра МВД РФ за 1997—2010 гг. о зарегистрированных преступлениях в сфере экономической деятельности, охраны труда, связанных с нарушением специальных правил безопасности, экологических преступлений и выявленных лиц, виновных в их совершении; данными за 2007—2010 гг. Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Главного управления таможенных расследований и дознания Федеральной таможенной службы РФ, Федеральной службы государственной статистики соответственно о рассмотренных федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями дел об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами; о рассмотрении таможенными органами РФ дел об административных правонарушениях в области таможенного дела, возбужденными в отношении юридических лиц; об основных показателях, характеризующих воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду, выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, производственного травматизма и профессиональных заболеваний при ведении различного рода работ. О добросовестности соискателя свидетельствуют и используемые в работе обзоры судебной и арбитражной практики, государственные доклады соответствующих министерств и ведомств Российской Федерации, а также проведенное выборочное исследование 690 уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, общественной и экологической безопасности, здоровья населе-

ния, рассмотренные судами Дальневосточного федерального округа в 1999—2010 гг., проведенное анкетирование 536 респондентов, в том числе 251 сотрудника правоохранительных органов, а также 300 граждан, что свидетельствует о достаточной репрезентативности проведенного исследования.

Основные положения диссертационного исследования, выводы и рекомендации автора нашли достаточно солидную *апробацию* в **78** научных работах, включающих **шесть** монографий, **два** учебных пособия, **20** публикаций в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов исследования, и **50** публикаций в иных рецензируемых изданиях, среди которых материалы 20 международных, 8 всероссийских, 1 межрегиональной научно-практических конференций и 3 Российских конгрессов уголовного права, в том числе 1 в зарубежном издании (Китай), общим объемом более 90 п.л.

Не затрагивая в целом *структуру работы*, которая представляется логичной и обоснованной, следует подчеркнуть весьма удачное ее композиционное построение. Возможно, что четыре главы, объединяющие 16 параграфов и многовато, но с учетом объема работы, который составляет 395 страниц, и интереса к проблеме исследования, круга рассмотренных вопросов и институтов — это вполне нормально.

Большинство выводов диссертанта заслуживают безусловной поддержки. В частности, хотя и не новое, но соответствующее данному контексту положение о том, что установление уголовно-правовых санкций в отношении юридических лиц и иных коллективных образований позволит эффективнее воздействовать на уже криминализованные деяния, а также на новые виды общественно опасной деятельности. При этом коллективная уголовная ответственность не должна исключать уголовной ответственности физического лица (лиц), незаконно действующего от его имени и (или) в его интересах.

К числу несомненных достоинств диссертации следует отнести разработку автором работы категорий: «преступность коллективных образований (корпоративная преступность)», «преступление коллективного (корпоративного) образования», «субъект преступления (уголовной ответственности)», «коллективный субъект преступления (уголовной ответственности)», «коллективная уголовная ответственность». Ею удачно охарактеризованы основание и условия коллективной уголовной ответственности, а также определены обстоятельства, исключающие преступность деяния юридических лиц и иных коллективных образований; проанализированы «психологическая» (субъективная), «поведенческая» (объективная) и по-

веденческо-психологическая (объективно-субъективная) концепции вины коллективных образований; обоснована возможность применения психологического (субъективного) подхода к определению вины юридического лица, совершившего преступление, предложено определять вину юридического лица по доминирующей воле (в зависимости от вины физических лиц, осуществляющих в нем функции управления); определена система преступлений коллективных образований; разработана система наказаний, применимых к юридическим лицам, а также определены иные меры уголовно-правового характера, допустимые в отношении юридического лица.

Достоинства работы Е.Ю. Антоновой можно было бы продолжать и дальше. Однако справедливости ради, стоит остановиться и на тех положениях диссертации, которые представляются спорными либо недостаточно подробно изложенными в автореферате, заинтересовывают читателя своей постановкой, и призывают к научной дискуссии.

Хотелось бы узнать мнение автора о том сколь эффективным окажется институт уголовной ответственности юридических лиц, сможет ли он заработать в полную силу. Ведь наличие аналогичных мер в административном законодательстве (ликвидация юридического лица, запрещение заниматься определенными видами деятельности, приостановление деятельности и т.п.) свидетельствует о том, что они не работают, способен ли простой перенос их из административно-правовой материи в уголовно-правовую сферу решить эти проблемы.

Немаловажно и соотношение вновь вводимого института с категорией «посредственного причинения» (совершения преступления путем использования лиц, не достигших возраста уголовной ответственности, невменяемых или совершающих преступление ввиду обмана, заблуждения). Не получится ли так, что в результате реформирования закона лица, использующие для совершения преступления субъектов с пороками воли окажутся безнаказанными?

Вероятно, требует уточнения тезис автора о том, что «уголовной ответственности не подлежат юридические лица, осуществляющие отдельные государственные полномочия» (с. 17 автореферата), т.е. так называемые агенты государственного контроля, например, коммерческие банки выполняют функции агентов валютного контроля? Не приведет ли это к увеличению коррупционной составляющей со стороны служащих коммерческих организаций?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, открывают простор для новых исследований автора, не умаляют ранее данной общей положительной оценки работы, подтверждают ее высокий

уровень и позволяют сделать вывод о том, что рецензируемая работа по своим основополагающим параметрам отвечает требованиям п. 8, 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, является самостоятельным монографическим исследованием, отвечающим критериям научной новизны, теоретической и практической ценности, а ее автор — **АНТОНОВА Елена Юрьевна** — заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, Ученым секретарем Диссертационного совета Д 212.101.02 при Кубанском госуниверситете, кандидатом юридических наук, доцентом Феоктистовым М. В., обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета 21 сентября 2011 г. (протокол № 2).

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
Кубанского госуниверситета
Заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор

В. П. Коняхин

Подпись В. П. Коняхина удостоверяю:

Начальник управления кадров
Кубанского госуниверситета

И.И. Миронова

_____ сентября 2011 г.