

ОТЗЫВ

официального оппонента,
доктора педагогических наук, кандидата исторических наук, доцента,
члена-корреспондента Российской академии образования,
главного научного сотрудника Центра истории педагогики и образования
ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

Безрогова Виталия Григорьевича

на диссертацию Тетерина Ивана Игорьевича на тему
«Визуальный ряд российских азбук и букварей XIX – начала XX вв.:
динамика дидактических функций», представленную на соискание ученой
степени кандидата педагогических наук по специальности
13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования

Отечественная культура уже некоторое время назад отметила важность визуального ряда учебника для начального обучения – строкой в знаменитой песне Вениамина Баснера и Михаила Матусовского «С чего начинается Родина?» (1968 год). Однако педагогике понадобилось еще ровно 50 лет, чтобы откликнуться на эту идею и проверить ее серьезным научным исследованием. И очень славно, что такой отклик состоялся именно в сфере истории педагогики – дисциплине, которая своими работами способствует ориентации и плодотворному научному поиску в других разделах педагогической науки.

Современный поворот внимания к визуальным каналам коммуникации, обучения, воспитания, сплочивания, социализации, формирования идентичности и тому подобным процессам неизбежно меняет наше восприятие учебника как книги, в которую помещены умные тексты – выжимки из достижений той или иной науки, необходимые по той или иной причине образованному человеку. Учебник наших дней сильно отличается от привычного большой, иногда доминирующей ролью различных визуальных элементов, изобразительных, художественных, графических, колористических. Он уже немислим без электронных приложений, включающих в себя даже анимацию. Поворот к визуальному как, по крайней мере, полноправному вместе с текстуальным в учебнике имеет свою историю. Зарождение и развитие внимания к формированию у учеников визуальной грамотности, к воспитанию и обучению их на ее основе может, как видно из представленной работы, показать важный процесс трансформации природы учебника и понимания этой природы, возможного разнообразия воздействия учебной книги.

Визуальным рядом в учебнике исследователи по большей части занимались с историко-культурной, социологической, книговедческой сторон. Они изучали визуальный ряд как изображение эпохи, современной ученику, прошлой и будущей. К визуальному в учебнике подходили и как к отражению понимания возможностей книжного дизайна. Специалисты в методике преподавания тех или иных предметов рассматривали применение иллюстраций, схем, рисунков и таблиц для повышения эффективности

процесса обучения. Вопрос об изучении истории развития дидактических функций визуальных элементов учебника поставлен, фактически, впервые. Уже один этот факт выводит данную диссертацию в ряды актуальных и новаторских одновременно.

И.И.Тетерин целостно рассмотрел визуальный ряд учебников по начальной грамоте на протяжении того исторического периода, который с полным обоснованием на основе полученных диссертантом материалов можно считать временем зарождения педагогической культуры визуальной компоненты учебных книг для элементарной школы. Именно в азбуках и букварях, дающих максимально возможный простор картинкам и графике, такой процесс обнаруживается наиболее выпукло. Достижения в данной сфере экстраполировались затем и на другие виды учебной литературы. Выработывавшаяся «культура букваря» становилась основой визуальной культуры учебной книги в принципе.

Диссертант проработал массив имеющихся источников по XIX – началу XX века и наметил три качественно разных периода развития визуального ряда в азбуках и букварях: 1802-1863, 1864-1904, 1905-1918 годы. По каждому из периодов он составил репрезентативную выборку (примерно 10 процентов от общего числа изданий), включив в нее книги, выпущенные разными акторами на книгоиздательском поле, светскими и церковными, крупными и мелкими, столичными и провинциальными. Выполненное на основе данной выборки исследование представляется репрезентативным, доказательным и валидным. Обоснованность выводов подкрепляется, например, тем, что контрольное исследование ряда не включенных в выборку изданий, осуществленное в экспертных целях автором данного отзыва, показало те же процессы и близкие к полученным диссертантом цифры, как в деталях, так и в целом.

Центром работы и главным ее достоинством можно считать параграфы 1.2 и 2.1-2.3. На основе предварительного, пилотного исследования материала автор разработал модель структурно-функционального анализа визуального ряда школьного учебника. Затем он ее с успехом применил к изданиям трех различных исторических периодов. Критерии выделения данных периодов адекватны материалу. Они определены по появлению качественно новых элементов и способов применения визуального ряда в дидактических целях.

На основе изучения 265 учебников для начального обучения чтению и письму удалось получить чрезвычайно интересные данные о появлении, развитии, трансформации, соединении и взаимном пересечении/наложении друг на друга различных дидактических функций, которые выполняли помещенные в учебник элементы визуального ряда – изобразительные, художественные, графические, прифтовые, их расположение и дизайн. Такой педагогический анализ, выполненный на историческом материале, делает работу, не побоюсь такой оценки, образцовой среди историко-педагогических. Нередко историю педагогики пишут с исторических, культурологических, философских, политологических, структуралистских и

иных, не вполне педагогических позиций. В данном случае мы имеем именно историко-педагогическое исследование, которое выявило и доказательно демонстрирует эволюцию спектра дидактических функций визуала в учебном книгоиздании.

Нам представляется вполне обоснованным выделение автором более детализированного перечня дидактических функций визуальных элементов учебника, чем это было сделано в общетеоретических работах по учебнику как жанру и педагогическому инструменту. И.И. Тетерин показывает, как не только специфические дидактические функции, но и другие функции книжного издания при обучении с его помощью становятся именно дидактическими. При данном подходе важен целостный подход к учебнику как таковому, который выдержан на всем протяжении представленного к защите текста диссертации.

Данная диссертация вносит существенный вклад в определение центральных для того или иного историко-педагогического исследования методологических подходов. Известно, что нередко к чисто описательной работе автор буквально «пристегивает» формулировки тех или иных вроде бы примененных в работе методов и подходов. В данном случае этого нет. Для осуществления исследования автором выстроена серьезная концептуальная база. Он показывает, в частности, что плодотворным историко-педагогическим подходом в изучении визуального ряда учебника может стать семантический, или семантико-педагогический анализ. Представленная к защите диссертация, а также публикации автора и его научного руководителя служат хорошей методологической и методической опорой следующим исследователям истории визуальной культуры любых школьных учебников как начального, так и среднего звена.

Важной и удачно выполненной стороной исследования И.И. Тетерина является сопоставление развития дидактических функций азбук и букварей, изменение их удельного веса в зависимости от применения того или иного способа обучения грамоте. Автором выяснено, например, что типы иллюстраций разнятся в учебниках слогового метода обучения грамоте и метода обучения с помощью целых слов.

Еще одной интересной стороной данной диссертации оказалось исследование связей визуала в учебниках с дискурсивным контекстом педагогической мысли того времени. Последняя при обсуждении проблематики наглядного обучения часто обращалась именно к проблемам присутствия и роли в нем рисунков и других способов плоскостной передачи объемных предметов и процессов, стоявших между демонстрацией самого предмета и его словесным описанием. Рассмотрение взглядов П.И. Пирогова, К.Д. Ушинского, Н.Ф. Бунакова, В.И. Воловозова, Д.И. Тихомирова, П.Ф. Каптерева, В.П. Вахтерова и других известных педагогов взятого в работе исторического периода вводит читателя в контекст эпохи, показывает, в какой профессиональной среде проходило замысливание, осуществление, распространение создаваемой учебной литературы. В качестве перспективы на дальнейшее могу пожелать И.И. Тетерину постараться поднять пласт

рецензий на изученные им учебники, чтобы проследить, как именно рецензенты применяли к учебникам оценки, выработанные корифеями педагогической науки, что подмечали в визуальном оформлении и на что призывали обратить внимание.

Серьезной заслугой данной работы является создание на ее основе электронного ресурса в виде «Атласа визуальных элементов пособий для первоначального обучения грамоте в России второй половины XIX – начала XX века». Через его развитие результаты данного исследования смогут быть использованы педагогической наукой, практиками обучения и педагогической общественностью. С помощью этого ресурса, классифицирующего способы и приемы работы с наглядным изобразительным и графическим материалом, можно будет в перспективе составить историческую карту развития всех методов работы с визуалом (в учебниках и шире: настенных картинах и пр.) в российской школе исследованного и других исторических периодов.

Помимо уже высказанных по ходу отзыва пожеланий к развитию работы можно сформулировать еще несколько замечаний. Автор выделяет перечень функций, реализуемых визуальным рядом учебника. Однако в таком перечне могут присутствовать также, к примеру, экономическая (рекламная), мотивационная, манипулятивная и другие функции. Ряд функций могут быть дидактическими контекстуально. Хотелось бы видеть в работе критерии, согласно которым, например, декоративная функция может быть отнесена к дидактическим функциям визуального элемента или к недидактическим.

В работу просится подсчет присутствия/отсутствия визуального элемента, констатация того или иного его характера не только в зависимости от степени массовости и дешевизны той или иной книги, направленности на ту или иную группу читателей, подходов того или иного автора/издателя, но и в зависимости, скажем, от региональной принадлежности изданий, их «столичности», «западно- или восточно-губернскости». Желательно было бы более детально рассмотреть присутствие/отсутствие визуального ряда в кириллических изданиях или книжных блоках в отличие от других, набранных гражданским шрифтом. «Педагогика визуала» светски ориентированной школы могла существенно отличаться от «педагогики образа» школы, церковно ориентированной (причем, вероятно, не только православной).

Однако данные замечания и пожелания никак не снижают общей положительной оценки проведенного И.И. Тетериным исследования. Автор владеет научным стилем изложения. Работа логична, написана хорошим языком и четко структурирована, грамотно оформлена. Имеющиеся приложения представляют собой отдельную заслугу автора.

Общий вывод: диссертация И.И. Тетерина «Визуальный ряд российских азбук и букварей XIX – начала XX вв.: динамика дидактических функций» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, которое содержит решение научной задачи, значимой для развития теории и истории педагогики. Работа соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г.

№ 842 «О порядке присуждения ученых степеней» с изменениями и дополнениями, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, доцент, член-корреспондент Российской академии образования, главный научный сотрудник Центра истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»

Безрогов Виталий Григорьевич

26 февраля 2018 г.

Адрес: 105062, Москва, ул. Макаренко, д.5/16.

Телефон: 8-903-286-1043

Электронная почта: bezrogov@mail.ru



Подпись В.Г. Безрогова заверяю

Ведущий специалист
Безрогов А.М. Лапина
(должность)