

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации  
**Скрипченко Нины Юрьевны**

**«Теория и практика применения иных мер уголовно-правового характера к несовершеннолетним»**, представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Уголовный кодекс РФ 1996 г. существенно расширяет возможности уголовного закона по противодействию преступности, выделяя помимо наказания, иные меры уголовно-правового характера. Законодатель определяет их как правовые средства, которые так же, как и наказание, предназначены для эффективного осуществления задач и реализации принципов уголовного права.

Несмотря на отсутствие в законе определения, исчерпывающего перечня иных мер, конкретизации их целей, наметившуюся законодательную тенденцию к расширению мер, заменяющих, дополняющих наказание и альтернативных ему, а также к отказу от борьбы с преступностью исключительно репрессивными мерами, следует признать весьма значимой.

Особенно широко данная тенденция реализуется применительно к несовершеннолетним, в отношении которых необходима минимизация мер карательного воздействия, замена их по возможности альтернативными мерами.

В силу сказанного актуальность избранной соискателем проблематики не вызывает сомнений.

Диссертационное исследование Н.Ю. Скрипченко характеризуется необходимой для докторских диссертаций научной новизной. В первую очередь это проявляется в предложенной авторской конструкции законодательного регулирования иных мер уголовно-правового характера, а также выработанных теоретических и практических рекомендаций и предложений, реализация которых повысит эффективность применения указанных мер к несовершеннолетним.

Избранная автором структура работы позволила раскрыть тему полно и качественно. Композиционно диссертация Н.Ю. Скрипченко состоит из

введения, двух разделов, объединяющих семь глав, включающих семнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Представленный автореферат, обобщающий итоги проведенного исследования свидетельствует, что диссертант со всеми задачами справился успешно, цели исследования достиг.

Методология исследования, его нормативная, теоретическая и эмпирическая базы обеспечивают достоверность и репрезентативность полученных выводов и результатов.

Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о глубине и значимости научного исследования.

В первом разделе автор определяет понятийный аппарат. По ряду дискуссионных вопросов, касающихся определения, видов, целей, правовой природы иных мер уголовно-правового характера Н.Ю. Скрипченко высказывает собственную интересную точку зрения.

Значительная часть работы посвящена уголовно-правовой характеристике иных мер уголовно-правового характера, применяемых в отношении несовершеннолетних. Следует отметить удачную рубрикацию раздела второго, включающего пять глав, каждая из которых содержит самостоятельный анализ отдельных видов иных мер уголовно-правового характера. Примечательно, что все эти главы сопровождаются историко-правовым анализом, позволяющим автору выявить основные этапы становления и развития таких институтов, как принудительные меры воспитательного воздействия, условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания, принудительные меры медицинского характера.

Свое исследование автор строит не только на основе тщательного анализа теоретических изысканий и уголовного законодательства, но и изучения статистических данных, материалов конкретных уголовных дел, личных дел осужденных, мнений практических работников. В частности, серьезные трудности, возникающие при применении норм, регулирующих применение принудительных мер воспитательного воздействия, побудили

автора высказать предложения по их изменению. Думается, что предложенная диссертантом редакция статей 90-92 УК РФ будет способствовать более эффективной реализации принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Заслуживают внимания законодателя и предложения соискателя по ограничению судейского усмотрения условного осуждения несовершеннолетних.

Учитывая, что изменение в 2006 г. правовой природы конфискации имущества обусловило возможность назначения указанной меры к несовершеннолетним, практика реализации соответствующих норм не отличается единообразием. Высказанные же в работе предложения и рекомендации по дополнению постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регулирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» № 1 от 1 февраля 2011 г. будут способствовать единообразному пониманию и применению закона и, как следствие, повышению эффективности противодействия подростковой преступности.

Выводы и рекомендации автора прошли солидную апробацию в выступлениях Н.Ю. Скрипченко на научных конференциях, отражены в 53 публикациях автора, из которых 21 статья опубликована в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе и научной, а рекомендации по практике применения иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних, предложенные автором, использовались при разработке документов, необходимых для внедрения судами Архангельской области мер, альтернативных наказанию несовершеннолетних.

Автореферат написан хорошим профессиональным языком и дает достаточно ясное представление о результатах предпринятого исследования.

Следует указать, что ряд положений, высказываемых Н.Ю. Скрипченко, носят дискуссионный характер, что, безусловно, не может остаться без нашего внимания.

Во-первых, название темы: «Теория и практика применения...» обязывают автора включить в положения, выносимые на защиту в том числе и вопросы, связанные с применением (исполнением) иных мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних, однако, такого рода предложения, встречаясь в отдельных местах работы в число защищаемых положений, к сожалению, не вынесены.

Во-вторых, определение иных мер уголовного-правового характера (с. 10, 12 и др. автореферата), особенно в части предложенной законодательной формулировки (ст. 96<sup>1</sup>), носит излишне теоретизированный и недостаточно конкретный характер. Автор преимущественно перечисляет способы назначения таковых мер, не акцентируя внимания на их содержательной стороне. Так, например, штраф как дополнительный вид наказания также назначается наряду с наказанием (основным), однако, он не является иной мерой уголовно-правового характера.

В-третьих, выделение автором целей иных мер уголовно-правового характера, применяемых к несовершеннолетним (с. 11 автореферата) не отражает специфику самих мер и лиц, к которым они применяются. Указанные в работе цели этих мер в равной степени относятся к мерам, применяемым как в отношении взрослых, так и в отношении несовершеннолетних. Следовательно, эти цели не являются специфическими применительно к несовершеннолетним.

В-четвертых, вряд ли может быть признано удачным наименование на западный манер (пробация) мер уголовно-правового характера как меры испытания (с. 12 автореферата).

Высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер, не умаляют ранее данной общей положительной оценки работы, подтверждают ее высокий уровень и позволяют сделать вывод о том, что рецензируемая работа по своим основополагающим параметрам отвечает

требованиям п. 7, 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, является самостоятельным монографическим исследованием, отвечающим критериям научной новизны, теоретической и практической ценности, а ее автор — СКРИПЧЕНКО Нина Юрьевна — заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом РФ Коняхиным В. П. и Ученым секретарем Диссертационного совета Д 212.101.02 при Кубанском госуниверситете, кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом Кубани Феоктистовым М. В., обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета (протокол № 19 от 24 апреля 2013 г.).

Заведующий кафедрой  
уголовного права и криминологии  
Кубанского госуниверситета  
доктор юридических наук, профессор  
Заслуженный юрист РФ

В. П. Коняхин

*Подпись В. П. Коняхина удостоверяю:*

Начальник управления кадров  
Кубанского госуниверситета

А.А. Коплик

\_\_\_\_\_ апреля 2013 г.