

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Пацюковой Ольги Алексеевны
«Переразложение и закономерности развития протяжённых аффиксов в
русском языке», представленной на соискание учёной степени доктора
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование Пацюковой О.А. направлено на решение актуальной проблемы современной лингвистики – синхронно-диахронного системного описания процесса формирования протяжённых аффиксов в русском языке. Синхронно-диахронный метод изучения языковых фактов является в настоящее время наиболее востребованным, так как он позволяет адекватно описывать язык как развивающуюся систему.

Актуальность данного исследования обусловливается отсутствием крупных обобщающих работ, описывающих протяжённые морфемы, а также необходимостью изучения сложных аффиксов в динамическом аспекте, а не только с позиций описательных (фиксация и систематизация новых единиц), что, естественно, также важно. Рассмотрение словообразовательных единиц в динамике позволяет выйти и на социокультурный уровень исследования: соотнести языковые процессы (в частности, продуктивность тех или иных деривационных моделей) с жизнью общества. Актуальным является описание семантических процессов, сопутствующих формированию протяженных морфем, в частности нейтрализации значения одного из аффиксов, входящего в состав новой словообразовательной единицы. И, наконец, актуальность работы – в ее научно-методической направленности, которая в работе не заявлена, но вытекает как из самого материала, так и из способа его репрезентации. Морфемный и словообразовательный анализ слов со сложными аффиксами является, как известно, камнем преткновения как для школьного преподавания, так и для лексикографического описания.

Работа О.А. Пацюковой, на наш взгляд, позволит решить многие проблемы методического и лексикографического характера.

Структура работы вполне оправданна поставленными задачами: сначала анализируются важнейшие теоретические вопросы, связанные со становлением понятия «переразложение», его причинами и последствиями (глава 1), затем рассматривается одно из базовых понятий работы – «морфемный комплекс», его основные признаки, условия и причины возникновения (глава 2). Третья и четвертая главы посвящены описанию протяженных суффиксов и приставок соответственно.

Достоверность выводов и обоснованность выносимых на защиту **положений** обеспечена не только объёмом привлеченного материала (для этого были проанализированы данные 53 словарей и разнообразные интернет-ресурсы), но и тщательностью проведённого анализа, подкреплённого разнообразным лексикографическими и речевыми источниками. Кроме того, диссертант использовал в работе несколько новых научных понятий («неполный морфемный комплекс», «потенциальный морфемный комплекс»), которые, несомненно, восполнят пробел в теоретическом осмыслении протяжённых морфем, поскольку указывают на отсутствие определённой фазы их формирования в синхронии.

Специфика проблемы, её многосторонность и многоаспектность потребовали от автора работы обращения к теоретическим вопросам морфемики, словообразования, в том числе исторического, лексикологии, семантики, грамматики. Диссертант проявил широкую лингвистическую эрудицию (список литературы включает 250 наименований) и глубокое понимание сущности проблемы. О.А. Пацюковой удаётся отобрать и системно соотнести необходимые для анализа научные понятия, относящиеся к структуре производного слова, к типам членимости слов, видам мотивации и т.д.

Динамический подход при изучении протяженных аффиксов позволил автору диссертации прийти к убедительным выводам о том, что, «словообразовательный синтез характеризуется не только формально-семантическим усложнением, но и нередко «семантическим вычитанием». Так, формирование протяжённых суффиксов, содержащих отрезки *-тель*, *-ист*, *-ник*, сопровождается полной семантической нейтрализацией последних.

В работе проведён скрупулёзный семантический анализ каждой из представленных в работе протяжённых морфем, при этом учитывалась не только структурно-смысловая сочетаемость морфем, но и реальное речевое употребление слов, содержащих протяженные аффиксы, что делает результаты анализа более убедительными.

Материал работы О.А. Пацюковой очень интересен и побуждает к размышлениям, но как в каждом большом исследовании, не все его элементы оказались разработанными в равной степени. Остановимся далее на спорных вопросах, требующих, на наш взгляд, доработки или более четкого осмысления.

1. Диссертант на с. 51 пишет о том, что термин «“сложный аффикс ” является не очень удачным», однако далее употребляет его несколько раз, даже вынося его в название подзаголовка (п.2.3.3, с.52).

2. Сомнительно отнесение прилагательных с протяжённым суффиксом *-тельн* к словам, в которых развивается словообразовательная полимотивированность (с.128-129), поскольку отсутствуют производные, которые могут быть мотивированы существительными с суффиксом *-тель* – все они «семантически теперь выводятся из глагола» (с.129).

3. Не совсем понятно, зачем автор уделил так много внимания степеням членимости слов, если в исследовательской части это не находит реального практического воплощения. Более того, различные классификации степеней членимости требуют, как нам кажется, серьёзного критического

разбора, поскольку критерии, которые кладутся в основу их выделения, нередко приводят к путанице в выделении морфем. Ольга Алексеевна, например, утверждает, что слова *паломник*, *соперник*, *приятель* «утратив со временем производность <...> сохранили членимость, хотя последняя и не является в современном языке свободной». Возникает вопрос: на каком основании в этих словах выделяются аффиксальные морфемы? Вряд ли это можно объяснить лишь только наличием некоей «несвободной степени членимости». Ставя в своем исследовании семантику во главу угла, автор упустил её из виду в данном случае. По-видимому, о членимости (в любой из ее степеней) можно говорить только тогда, когда при выделении морфем каждая из них обладает каким-либо значением, реально осознаваемым носителями в современном языке.

4. Спорным, на наш взгляд, является выделение *бинарных* словообразовательных цепей, поскольку бинарность – свойство словообразовательной пары, тогда как минимальное количество элементов в цепи – три.

5. Дискуссионный характер носит утверждение о наличии в некоторых цепях чресступенчатого словообразования: *балбес* – *балбесничать* (с.95), *важный* – *важничать* (с.99), *доказать* – *доказательство* (с.156) и др., поскольку в этих словах отсутствует множественная мотивация и выделяется единственно возможный формант.

На наш взгляд, о чресступенчатости можно говорить только в том случае (а таких случаев автор приводит немало), когда наряду с цепями, в которых отражены все ступени словопроизводства, есть цепи, где одно или несколько звеньев существуют только потенциально, причем выделяющийся при этом комплексный формант не может быть признан протяженным аффиксом, как, например, в словах *диплом/ированный*, *интеллигент/ствующий* и под.

6. Сомнительным кажется отнесение к *современным* такого словаря, как БАС (с.131), который, как известно, отразил лексический состав языка 19 – первой половины 20 вв.

7. Требуется некоторое пояснение следующее утверждение автора: «непродуктивные в языке протяжённые аффиксы могут отличаться чрезвычайной активностью в речи» (с.333). Что здесь имеется в виду? Даже если подразумевалось противопоставление «язык – речь» как система и её конкретное воплощение, это ничего не объясняет, поскольку продуктивность в любом случае – понятие, связанное с реализацией языковых единиц в речи. Возможно, стоило сказать о кодифицированной и некодифицированной речевых сферах.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от прочитанной работы.

Диссертация представляет собой всесторонне разработанную теорию протяжённых аффиксов, построенную на совмещении синхронного и диахронного подходов. Эта работа на актуальную тему, поскольку она решает важные теоретические и практические проблемы, связанные с описанием слов с протяженными аффиксами. **Выводы** по диссертации **достоверны** и не вызывают сомнения. Материал диссертации изложен ясно, логично, последовательно. Вынесенные на защиту положения подтверждены всем ходом работы и являются концентрированно представленным ее итогом.

Уровень апробации исследования вполне убедителен: результаты работы над темой нашли отражение в монографии и 44 статьях, 16 из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ. Содержание автореферата соответствует тексту представленной работы, адекватно отражает ее основные положения и выводы.

Диссертация Пацюковой Ольги Алексеевны «Переразложение и закономерности развития протяжённых аффиксов в русском языке» отвечает критериям, указанным в пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» и является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена крупная научная проблема.

Пацюкова Ольга Алексеевна заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры филологического образования
Саратовского областного института
развития образования

Козинец Сергей Борисович

6 марта 2015 г.



Козинец Сергей Борисович
Государственное автономное учреждение дополнительного
профессионального образования
«Саратовский областной институт развития образования»
410031, г. Саратов, ул. Большая Горная, д.1.
Телефон: (8452) 28-23-90
Официальный сайт: <http://www.soiro.ru>
E-mail: kfo64@list.ru