

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Пучниной Александры Станиславовны
«Лингво-экспрессивные модификации речевых единиц в текстах рекламы
и СМИ», представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Актуальность диссертационного исследования А.С. Пучниной обусловлена интенсивностью процесса неoderивации в последние десятилетия конца XX – начала XXI века, необходимостью изучения различных инноваций в прагматическом аспекте, а не только с позиций описательных (фиксация и систематизация новых единиц), что, естественно, также важно. Рассмотрение новообразований в прагматике позволяет выйти, прежде всего, на социокультурный уровень исследования: соотнести языковые процессы (в частности, продуктивность тех или иных деривационных моделей) с жизнью общества, понять причины все расширяющейся экспансии языковой игры на страницах СМИ и в рекламе.

Объектом исследования явились лингвальные инновации в текстах СМИ и рекламе.

Специфика проблемы, её многосторонность и многоаспектность потребовали от автора работы обращения к различным теоретическим вопросам: язык рекламы и СМИ, проблемы неологии и окказиональности, языковая игра, семантический синтаксис. Все эти вопросы были тщательно проработаны диссертантом: Александра Станиславовна, безусловно, прекрасно знает литературу по изучаемой теме (список литературы включает 212 наименований), неплохо ориентируется в сложном лабиринте авторитетных мнений и многообразии подходов к решению целого ряда сложнейших проблем, так или иначе связанных с теоретическими вопросами неoderивации,

языковой игры, семантического синтаксиса, имеет свою точку зрения на каждую из таких проблем.

Структура работы вполне оправдана поставленными задачами: сначала рассматриваются важнейшие теоретические вопросы, связанные с различными видами неодеривации в текстах рекламы и СМИ (глава 1), затем анализируется прагматический аспект неодеривации (глава 2).

Достоверность выводов и обоснованность выносимых на защиту **положений** обеспечены не только объёмом привлечённого материала (для этого были проанализированы данные 35 словарей и разнообразные интернет-ресурсы), но и тщательностью проведённого анализа, подкреплённого разнообразным лексикографическими и речевыми источниками, а также результатами ассоциативного эксперимента.

Материал работы А.С. Пучниной очень интересен и побуждает к размышлениям, но, как в каждом большом исследовании, не все его элементы оказались разработанными в равной степени. Остановимся далее на спорных вопросах, требующих, на наш взгляд, доработки или более чёткого осмысления.

1. Проработав массу разнообразной научной литературы, диссертант, к сожалению, не смог побороть часто встречающуюся у молодых учёных «болезнь чрезмерной эрудиции»: используя множество различных терминов, автор иногда запутывается в их применении, употребляет неточно или не совсем правильно. Например, на стр. 65 читаем: «Динамика языкового и речевого развития невозможна без появления новых элементов в этих двух взаимосвязанных системах». Получается, что не только язык развивается, но и речь как конкретное воплощение языковой системы? Хотя по утверждению автора, речь тоже система. Тут видна явная путаница в употреблении терминов.

Диссертант иногда продуцирует свои, несколько странные терминологические сочетания. Видимо, влияние оказал сам материал:

проникшись лингво-экспрессивными модификациями, Александра Станиславовна время от времени переходит от теории к практике, создавая, например, такие речевые обороты: *окказиональное нелитературное значение* (с. 42), *ложная новая метафоризация* (с.46), *название базируется на звучании слов* (с. 66). Или мы имеем здесь дело с речевой небрежностью?

2. Автор работы подробно и обстоятельно анализирует понятия *неологизм*, *окказионализм*, указывает на их принципиальные различия и обосновывает необходимость введения такого термина, как *неодериват* (что отражено уже во введении, в теоретической значимости). Но, во-первых, из сопоставительного анализа, результаты которого представлены в таблице (с. 27-28), не совсем ясна разница между окказионализмами и неодериватами. Во-вторых, обосновав необходимость введения нового термина, сам автор пишет о том, что он будет «употреблять в некоторых случаях (когда различия между этими понятиями в определённых контекстуальных условиях стёрты) и последние два термина» (с. 28-29), т.е. окказионализм и неологизм. Однако в самой работе все три термина употребляются как синонимы совершенно без учета контекстуальных условий. Я думаю, что если автор предлагает в работе новый термин и обосновывает его необходимость, то сей термин должен работать, обозначая новое понятие, а не просто расширять синонимический ряд уже известных наименований.

3. В диссертации встречаются логические неувязки. Например, автор утверждает, что «графодериваты в полной мере принадлежат как речевой системе, так и другим знаковым образованиям – пиктографической и символической» (с. 67) Насколько уместна такая оппозиция: речь – пиктограмма – символ? Хотелось бы прояснить этот вопрос. Кроме того, анализируя графодериваты, диссертант не указал главную их особенность – способность функционировать исключительно в письменном виде.

Ещё пример. Анализируя различные типы графодериватов, Александра Станиславовна приводит классификацию Т.В. Поповой, но затем пишет: «В нашей работе будет представлена иная классификация (по исследованию Т.В. Поповой)» (с. 73). При этом ссылается на ту же работу Татьяны Витальевны. Как соотносятся между собой эти два утверждения?

4. Анализ далеко не всех примеров убедителен. Например, рассуждения о слове *похимичить*. Автор пишет о том, что «возможно окказиональное нелитературное значение опирается на узуальную сему ‘состав’, то есть *похимичить* – ‘изменить состав чего-либо для увеличения собственно прибыли’» (с.42). На самом деле все гораздо проще: глагол *похимичить* является производным от слова *химичить*, а оно, в свою очередь, пришло из уголовного жаргона, поэтому истоки его семантики надо искать именно там. Кроме того, характеристика значения слова как «окказиональное нелитературное» избыточна, так как другого значения у слова нет.

Сочетание *новые русские* в значении ‘жители Крыма’ (с.43), по мнению автора, является результатом метонимического переноса уже известного значения ‘предприниматель эпохи перестройки’. Однако здесь мы видим всего лишь совпадение различных по смыслу идиоматичных сочетаний. Т.е. имеем дело с заново созданной идиомой, реализующей совершенно иное значение.

5. Материал, представленный в работе, очень интересен, но часто имеет свою специфику, которую диссертанту, к сожалению, не всегда удавалось передать. Например, многие приведенные графодериваты, в частности, пиктографиксаты, либо сильно отличаются от реально употреблённых (автор пользовался ограниченными возможностями компьютерных программ), либо вообще просто описываются – *Евросеть*, *ВолгаЭкспресс*, *ВЕСельЕ* (с. 83), читателю при этом остается только включать свое воображение. Безусловно, взяв для анализа подобные

образования, автор должен был подумать не просто об адекватной их передаче в работе, но об абсолютно точном копировании и представлении в тексте (например, все отразить в приложении).

6. Хочется выразить сожаление, что диссертант не смог в выводах по главам и в заключении «подняться над материалом» и сделать выводы не только поверхностного уровня, но и глубинного: мы видим рассуждения о следствиях, но не видим обобщающего анализа причин.

Разумеется, некоторые замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от прочитанной работы. На некоторые вопросы, думаю, диссертант сможет дать исчерпывающий ответ. Несмотря на значительное количество замечаний, все же отметим, что работа состоялась: она посвящена актуальной теме, имеет теоретическую и практическую значимость, обладает достаточной степенью новизны.

Хотя в изложении материала диссертации встречаются смысловые лакуны и логические неувязки, вынесенные на защиту положения подтверждены всем ходом работы и являются концентрированно представленным ее итогом.

Уровень апробации исследования вполне убедителен: результаты работы над темой нашли отражение в 8 статьях, 3 из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ. Содержание автореферата соответствует тексту представленной работы, адекватно отражает ее основные положения и выводы.

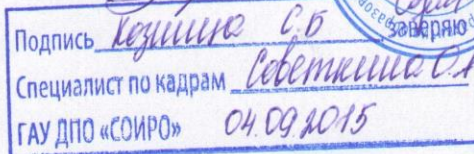
Диссертация Пучниной Александры Станиславовны «Лингво-экспрессивные модификации речевых единиц в текстах рекламы и СМИ» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842., а ее

автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры филологического образования
Саратовского областного института
развития образования

Козинец Сергей Борисович

31 августа 2015 г.



Козинец Сергей Борисович
Государственное автономное учреждение дополнительного
профессионального образования
«Саратовский областной институт развития образования»
410031, г. Саратов, ул. Большая Горная, д.1.
Телефон (8452) 28-23-90
Официальный сайт: <http://www.soiro.ru>
E-mail: kfo64@list.ru

Список опубликованных научных трудов
Козинца Сергея Борисовича
за 2011-2015 гг.

1	Метафоризация музыкальных терминов в русском языке (научная статья)	Печ.	Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 6. Ч.2. Т.1. 2011. – С. 276-279. ISSN 1993-1778	4/3 с.	Соломатин К.А.
2	Словарь словообразовательных метафор русского языка (монография)	Печ.	Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2011. – 274 с. ISBN 978-5-91879-106-6	274 с.	
3	Активизация метафорических процессов в художественной литературе и публицистике постсоветского периода (научная статья)	Печ.	Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики: Ежегодный журнал. Вып. 14. – Владикавказ, 2012. – С. 101-105. ISSN 2079-6021	5 с.	
4	Проблемы лексикографического описания словообразовательных метафор (научная статья)	Печ.	Известия Саратовского университета. Серия Филология. Журналистика, 2012. Вып. 4. Т. 12. – С. 6-13. ISSN 1814-733X ISSN 1817-7115 (№ 979 из перечня ВАК)	7 с.	
5	Теоретические основы «Словаря словообразовательных метафор» (научная статья)	Печ.	Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики: Ежегодный журнал. Вып. 15. – Владикавказ, 2013. – С. 280-284. ISSN 2079-6021	4 с.	

	(научная статья)		ISSN 0131-6141		
7	Оксюморонные сочетания терминологического характера (научная статья)	Печ.	Функциональная семантика и семиотика знаковых систем: Сборник научных статей: в 2 частях . – М.: РУДН, 2014. – Часть I. – С. 228-234. ISBN 978-5-209-06116-8	6 с.	
8	Оксюморон как языковое явление (научная статья)	Печ.	Русский язык в школе. – 2015. – № 4. – С.56-59. ISSN 0131-6141	4 с.	

профессор кафедры филологического образования
Саратовского областного института
развития образования

Козинец С.Б.

Список верен:

Заведующий кафедрой
филологического образования



Пихурова А.А.

31 августа 2015 г.

Козинец Сергей Борисович
Государственное автономное учреждение дополнительного
профессионального образования
«Саратовский областной институт развития образования»
410031, г. Саратов, ул. Большая Горная, д.1.
Телефон (8452) 28-23-90
Официальный сайт: <http://www.soiro.ru>
E-mail: kfo64@list.ru